САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ХАЛИН Владимир Георгиевич

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЛЕКСНОЙ СИСТЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИЕЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством
(теория управления экономическими системами)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Санкт-Петербург

2009

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный консультант:	доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Бляхман Леонид Соломонович
Официальные оппоненты:	доктор экономических наук, профессор Маленков Юрий Алексеевич
	доктор экономических наук, профессор Миэринь Лариса Александровна
	доктор экономических наук, профессор, Стерликов Федор Федорович
Ведущая организация:	Институт проблем региональной экономики РАН

Защита состоится «19 » октября 2009 года в 15-00 часов на заседании Диссертационного совета Д 212.232.56 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191123, г. Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д.62, ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке им. М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан « 9 сентября 2009 года»

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.232.56,
кандидат экономических наук, доцент Маслова Е.В.

1.ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Образование является одним из ключевых ресурсов, обеспечивающих экономический рост, при этом значение этого фактора будет непрерывно возрастать. Роль знаний в современной экономике, где инновации занимают доминирующее положение, наглядно продемонстрировали американские ученые, подсчитавшие, что 51% ВВП США создает группа, проучившаяся в общей сложности не менее 14,5 лет, хотя она и составляет всего четверть работающего населения страны. Остальные 49% ВВП приходятся на тех, у кого за спиной 10,5 (четверть населения) и 12,5 лет (половина населения) суммарного общего и профессионального образования.[1]

Опыт рыночного реформирования отечественной экономики отчетливо показал, что для перехода к устойчивому экономическому росту необходимо развитие страны по пути инновационной экономики, которое, в частности, предполагает радикальное преобразование и российской системы образования на данной основе. Для этого необходимо выращивание, т.е. особая форма преимущественно не административного управления созданием институтов. Именно институциональный подход к развитию национальной образовательной системы, как убедительно показывает зарубежный опыт, позволяет повышать ее конкурентоспособность и активизировать инновационные процессы.

Приоритет институционально-структурных изменений над финансовыми вложениями особенно актуален для России на современном этапе – в условиях экономического кризиса. Без ясной перспективы преобразования и развития новых институтов – законодательства, организационных форм, нормативов, программ и др. обеспечить полноценную модернизацию образования в нашей стране не представляется возможным.

В этой связи назрела острая необходимость повысить институтообразующую роль государства, ослабленную в предыдущий период. В последние годы в нашей стране принято достаточно большое количество официальных документов, так или иначе, связанных с модернизацией образования, однако их реализация на практике не принесла желаемых результатов.[2] Государство еще не выработало четкой и продуманной политики в области коренного реформирования высшего образования, хотя и осознало значимость данной проблемы, и демонстрирует весьма упрощенный подход к решению многих назревших проблем.[3] В их числе – отсутствие полноценного нормативно-правового обеспечения системы образования; низкое качество образования и обучения; неадекватность содержания образования требованиям постиндустриальной экономики; слабость инновационного потенциала вузов; отсталость вузовской науки по большинству позиций от мирового уровня; устаревшая структура образовательных учреждений; недофинансирование вузов; крайне низкий объем экспорта образовательных услуг; большой разрыв между структурой подготовки специалистов и реальными требованиями рынка труда и многие другие. Это, в частности, свидетельствует о том, что пока еще не выработана теория и методология управления реформированием образования.

[1] Гречко П. Глобализация: образовательные горизонты// Высшее образование в России. 2005. №11. С.102-107.

[2] В 2007 г. по сравнению с 2005 г. более чем в три раза увеличилось количество принятых федеральных законов в области образования.

Формирование эффективной инновационной модели российского высшего образования делает актуальным учет влияния на него внешних факторов, прежде всего, глобализации, информатизации, а также требований Болонского процесса.

В этих условиях, жизнеспособность национальных систем высшего образования стала определяться их гибкостью, динамичностью, адаптивностью к постоянным изменениям внутренней и внешней среды, что чрезвычайно актуализирует поиск эффективных моделей управления изменениями в данной сфере. В этой связи теория управления изменениями в профобразовании нуждается в дальнейшем развитии на основе эволюционного подхода в рамках организационного развития.

Степень разработанности темы исследования. Исследование проблем, так или иначе связанных с модернизацией отечественного высшего профессионального образования, пока не является достаточно полным. Вместе с тем, значительный вклад в их разработку внесли российские и зарубежные авторы.

Теоретико-методологические основы исследования сферы образования нашли отражение в трудах Г.Е. Алпатова, Г.Г. Богомазова, С.А. Дятлова, Е.Н. Жильцова, В.П. Колесова, Л.А. Миэринь, Ф.Ф. Рыбакова и др. Концептуальные положения менеджмента изменений раскрыты Т.Ю. Ивановой, Р.М. Кантером, Ю.В. Кузнецовым, К. Левиным, Б. Мильнером, Г.В. Широковой и др. Существенный вклад в исследование данного феномена внесли также ученые, работающие по следующим направлениям:

- нормативно-правовое (В.Н. Козлов, В.С. Сенашенко, Н.Р. Сенаторова, Ф.Ф. Стерликов, Ю.Г. Татур, В.М. Филиппов, В.Д. Шадриков и др.);

[3] Подготовлен проект государственной программы по комплексной модернизации образования на среднесрочную перспективу (2009-2012 годы).

- институционально-структурное (Л.С. Бляхман, Я.И. Кузьминов, В.А. Садовничий, С.В. Кузнецов, А.Я. Савельев и др.);

- организационное (Г.А. Балыхин, Ю.С. Васильев, В.В. Глухов, В.Б. Касевич, Ю.А. Маленков, В.В. Окрепилов, Н.В. Пахомова, Ю.Б. Рубин и др.);

- финансовое (С.Ю. Глазьев, А.М. Захарычева, В.М. Зуев, И.Н. Молчанов, С.В. Осипов, Б.Л. Рудник, С.А. Филонович и др.).

В поле зрения отечественных ученых находится также обобщение прогрессивного мирового опыта по тем или иным аспектам функционирования и развития национальных систем высшего образования (далее, НСВО).

Вопросы, так или иначе связанные с управлением модернизаций НСВО, в настоящее время получили достаточно серьезную разработку и в западной научной литературе, в документах Европейского Сообщества, в трудах таких ученых как Barnet R., Held D., Dinya L., Lubrano M., McGrew A., Goldblatt D., Perraton J., Richter K., Thune C., Wahlen S. и др. Наибольшее внимание зарубежных ученых и политиков в настоящее время сосредоточено на поиске путей гармонизации НСВО с требованиями Болонской декларации, что позволило бы создать развитым странам Европы единое европейское образовательное пространство с конкурентоспособной системой высшего образования.

Несмотря на то, что данная проблема исследуется в разных аспектах, и существует широкий диапазон анализа этого явления, теоретико-методологическое обоснование принципов проектирования комплексной системы стратегического управления модернизацией российского высшего профессионального образования и практические рекомендации по ее формированию являются недостаточно разработанными и поэтому требуют дальнейшего развития.

Перечисленные проблемы, необходимость переосмысления позиции государства в отношении всей образовательной системы страны и, в том числе, в отношении высшего образования, с учетом концептуальных основ управления изменениями предопределили актуальность проблемы, ее выбор и направления исследования.

Целью диссертационного исследования является разработка концепции формирования комплексной системы стратегического управления модернизацией высшего образования,

- предполагающей учет влияния на нее важнейших внешних и внутренних факторов, стимулирующих необходимость изменений;
- обеспечивающей реализацию стратегической цели функционирования и развития НСВО – подготовку высококвалифицированных кадров, востребованных в национальной экономике и конкурентоспособных как на внутреннем, так и на внешнем рынках труда;
- реализуемой на основе специально разработанной системы управления модернизацией НСВО.

Достижение поставленной цели исследования потребовало решения следующих **задач, определивших логику работы:**

- провести анализ и систематизацию научных воззрений на сущность сферы образования;
- оценить состояние российской системы высшего профессионального образования в контексте ее изменений за период рыночного реформирования экономики;
- построить систему управления модернизацией НСВО и Модель 1 формирования этой системы, которые реализуют разработанную концепцию;
- построить систему управленческих решений по модернизации НСВО и Модель 2 формирования этой системы, результаты которой используются в Модели 1;
- выявить внешние и внутренние факторы, существенно влияющие на функционирование и развитие НСВО и приводящие к ее изменениям, а также наиболее характерные варианты проявления их воздействия на НСВО, новые свойства НСВО и возможные положительные и отрицательные для НСВО последствия;
- для каждого из возможных последствий для НСВО построить частные управленческие решения (далее, УР), отвечающие стратегической цели функционирования и развития НСВО;
- разработать процедуру согласования УР и применить ее на 2-4 этапах Модели 2;
- выявить особенности и осуществить конкретизацию разработанной концепции управления модернизацией для отдельной страны на примере России в контексте обеспечения качества образования, разработки и принятия новых государственных образовательных стандартов, организационных форм высших учебных заведений, структуры высшего профессионального образования и его финансирования;
- определить структуру и подходы к формированию Программы управления модернизацией российской высшей школы, отражающей конкретизацию разработанной концепции для российских условий.

Объектом исследования является управление национальной системой высшего образования развитых стран и управление системой высшего профессионального образования в России.

Предметом исследования выступают управленческие отношения, возникающие в процессе функционирования, развития и модернизации национальных систем высшего образования.

Теоретико-методологической основой и информационной базой исследования являются

- системный подход; методы экономико-математического моделирования; методы сравнительного анализа; количественные характеристики рассматриваемых явлений; методы обработки эмпирических данных; практическое исследование специфики и проблем национальных систем управления высшим образованием,
- труды отечественных и зарубежных ученых и практиков по проблемам управления, в т.ч. стратегического, а также менеджмента изменений, экономики образования, федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативно-правовые документы Минобрнауки России и других министерств РФ, законодательные, нормативные и методические материалы зарубежных государств, решения и рекомендации Европейского союза по вопросам образования, материалы Болонского процесса, данные отечественной и зарубежной статистики по проблемам функционирования и развития НСВО, монографическая и статистическая отечественная и зарубежная литература по проблемам модернизации высшего образования.

Область исследования соответствует специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством: теория управления экономическими системами, пп.1.7, 1.9, 1.10, 1.15, 1.16, 1.19.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе комплексного анализа функционирования и развития национальных систем высшего образования разработана теоретическая концепция стратегического управления модернизацией НСВО, учитывающая влияние на нее существенных внешних и внутренних факторов, и обеспечивающая реализацию ее стратегической цели. Реализация концепции проиллюстрирована на основе разработанных моделей, методов и алгоритмов для национальной системы высшего образования развитых стран и системы высшего профессионального образования России.

Наиболее существенными являются следующие результаты, характеризующие научную новизну диссертации:

1. Определены теоретико-методологические характеристики образования одновременно как отрасли сферы услуг и общественного института, определяющего социальную мобильность, образ жизни, нормы поведения, конкурентоспособность на рынке труда, а также инновационную активность граждан.

2. Осуществлен содержательный анализ изменений в высшей школе России, произошедших за период рыночного реформирования российской экономики и общества. На этой основе обозначены основные задачи, требующие выработки и принятия эффективных управленческих решений.

3. Разработана концепция стратегического управления модернизацией НСВО, характеризующаяся двумя предложенными моделями: трехэтапной моделью формирования системы управления модернизацией НСВО (Модель 1) и четырехэтапной моделью формирования системы управленческих решений по модернизации НСВО (Модель 2).

4. Разработана система управления модернизацией НСВО (результат Модели 1), которая представлена как совокупность управленческих решений,[4] закрепленных за субъектами их разрабатывающими, принимающими и внедряющими.

5. Разработана система управленческих решений по модернизации НСВО (результат Модели 2), которая представлена как совокупность подсистем управленческих решений, объединенных единой целью стратегического развития НСВО и общей схемой их взаимосвязи.

6. Предложена процедура формирования управленческих решений по модернизации НСВО, реализуемая в рамках Модели 2, которая позволяет выявить существенные внешние и внутренние факторы, влияющие на НСВО; выделить для каждого из факторов важнейшие варианты их воздействия на НСВО; определить для каждого из факторов новые свойства НСВО и последствия для нее, обусловленные появлением этих свойств; выработать для каждого из факторов частные управленческие решения, усиливающие возможные положительные и снижающие возможные отрицательные последствия для НСВО.

[4] Под управленческим решением понимается отдельное мероприятие или совокупность мероприятий, реализуемых отдельным субъектом или группой субъектов в рамках модернизации НСВО, и направленных на реализацию стратегической цели функционирования и развития НСВО.

7. Разработана процедура согласования управленческих решений, которая снимает возможное дублирование частных исходных УР, выделяет возможные независимые частные УР, устанавливает вид зависимости между зависимыми частными УР, снимает или снижает возможную противоречивость частных УР.

8. На основе реализации Модели 2 сформированы согласованные управленческие решения, отвечающие разным вариантам проявления воздействия на НСВО каждого из исследуемых факторов, а также отвечающие каждому отдельному фактору и всей совокупности исследуемых факторов.

9. Определен перечень факторов, существенно влияющих на НСВО: глобализация современного мира, информатизация всех основных сфер жизнедеятельности мирового сообщества и экономически развитых стран, переход от индустриальной экономики к постиндустриальной экономике и Болонский процесс.

10. Для каждого из выделенных факторов построены схемы взаимосвязей управленческих решений, отвечающих учету воздействия на НСВО данного фактора.

11. Разработан трехшаговый Алгоритм, который позволяет построить систему управленческих решений по модернизации НСВО как совокупность подсистем и упростить процедуру построения согласованного управленческого решения, учитывающего воздействие на НСВО сразу всех исследуемых факторов.

12. В результате реализации Модели 2 построена система управленческих решений по модернизации НСВО, включающая блок отдельных УР и 10 подсистем, объединенных единой целью и общей иерархической схемой их реализации, учитывающей одновременное воздействие на НСВО сразу всех выделенных факторов.

13. Предложен метод оценки важности управленческих решений, который позволяет построить приоритетные последовательности управленческих решений для всей системы управления модернизацией НСВО и для ее отдельных подсистем, а также дает возможность выстроить приоритетные последовательности самих подсистем.

14. Предложена трехэтапная процедура конкретизации разработанной концепции стратегического управления модернизацией НСВО, которая проиллюстрирована на примере российской высшей школы, в том числе:

- раскрыт процесс управления качеством образования как результатом изменений, а именно: а) выделены и критически проанализированы основные подходы к исследованию понятия «качество образования» и на этой основе предложена авторская трактовка данной категории; б) дана оценка государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (далее ГОС ВПО) третьего поколения с точки зрения повышения качества образования в России и сделан вывод об их противоречивой природе, с одной стороны, и неадекватности современным реалиям, с другой стороны, и установлена необходимость изменения ГОС с учетом перехода к инновационной экономике; в) проанализировано управление нормативно-правовым обеспечением модернизации высшей школы России на примере проектирования и принятия государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования; раскрыта специфика государственного управления российским образованием в контексте долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных аспектов управления изменениями на основе программно-целевого метода (федеральные целевые программы, приоритетный национальный проект «Образование» и др.);
- на основе анализа мирового опыта, и, прежде всего, американского, выделены характерные признаки исследовательских университетов, показаны основные закономерности их развития в современных условиях;
- выявлены и проанализированы необходимые и достаточные условия для создания исследовательских университетов в России как перспективной формы изменяющегося вуза, установлено, что для их формирования существуют все предпосылки, сделан вывод об актуальности разработки долгосрочной стратегии их развития, нацеленной на создание стабильной сети исследовательских университетов, позиционирующихся в международных рейтингах.

Научная и практическая значимость исследования состоит в следующем:

1. Разработаны положения, которые могут быть использованы для дальнейших научных исследований в области управления экономическими системами, в частности, управления модернизацией национальной системы высшего образования развитых стран и системы высшего профессионального образования России.

2. Разработанная концепция может быть применена к НСВО практически для любой конкретной страны, так как реализующие ее системы и модели могут учитывать, во-первых, влияние на НСВО любых существенных факторов, и, во-вторых, разные цели стратегического развития НСВО.

3. Сравнение теоретических рекомендаций и выводов, полученных по Моделям 1 и 2, с реальной ситуацией, сложившейся на уровне конкретной НСВО, в том числе российской, позволяет оценить фактическое состояние рассматриваемой НСВО.

4. Формирование приоритетной последовательности подсистем, построенной по признаку суммарной важности управленческих решений, образующих каждую из подсистем, дает возможность определить наиболее существенные проблемы реформирования НСВО. Однако актуальность каждой из таких проблем для конкретной НСВО должна быть оценена с дополнительным учетом ее новизны и степени разработанности именно в рассматриваемой стране.

5. Оценка степени разработанности и внедрения именно для России каждого из управленческих решений, которое входит в построенную систему управленческих решений по модернизации НСВО, выявляет актуальные проблемы изменений в российской высшей школе под влиянием выделенных факторов.

6. В качестве обобщающего итога работы сформулированы следующие рекомендации эффективного управления изменениями для российской высшей школы - необходимо:

- усилить внимание к решению центральных проблем российской высшей школы, связанных с разработкой долгосрочной инновационной политики, и ускорить на этой основе институциональные преобразования отечественного высшего профессионального образования при переходе к инновационной экономике, ввиду того, что в современных условиях адаптивность институтов более важна, чем концентрация ресурсов;
- ускорить создание сети федеральных университетов, конкурентоспособных в мировом образовательном пространстве на основе разработки и реализации комплексной программы их развития на долгосрочную перспективу; сформировать сеть исследовательских университетов с выделением их постоянного ядра хотя бы на среднесрочную перспективу и разработать критерии отнесения вузов к таким структурам; повысить роль малых предприятий в скорейшем использовании результатов научно-технической деятельности университетов, а также в трудоустройстве молодых специалистов;
- разработать и принять новые законы, касающиеся федеральных университетов, исследовательских университетов, разграничения функций и полномочий федерации, регионов, местных органов власти, вузов, преподавателей, работодателей и общественности, направленные на достижение

качественно новых связей между субъектами управления и нацеленные на непрерывную адаптацию РСВО к изменениям;

- применять комплексный подход к модернизации высшей школы России с учетом как внутренних, так и внешних факторов, а также осуществлять ее модернизацию одновременно на различных уровнях (глобальном, межгосударственном, федеральном, региональном и местном);
- стимулировать разработку, утверждение и реализацию ГОС ВПО третьего поколения, для чего устранить противоречивый характер проектов ГОС ВПО и кардинально изменить их природу, предусмотрев в них инновационную составляющую в подготовке специалистов всех уровней.

7. Разработанные в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы при чтении курсов «Стратегическое управление», «Управление изменениями», «Нормативно-правовые и экономические аспекты высшего образования», «Использование ИКТ в образовании», «Современные информационные технологии в науке и образовании», «Экономика образования».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на заседании кафедры информационных систем в экономике, а также на ежегодных научных конференциях экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета, научных и теоретических семинарах, международных и всероссийских конференциях: Международная научная конференция «Методология экономической науки и методика преподавания экономической теории» (19-20 апреля 2006г. Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова), Научно-практическая конференция «Современные проблемы прикладной информатики» (23-25 мая 2006г. Санкт-Петербург. ИНЖЭКОН), Международная научная конференция – круглый стол «Большая Восьмерка в глобализирующемся мире: новые подходы в науке и образовании». (25-26 мая 2006 г. Санкт-Петербург), International Conference BUSINESS DEVELOPMENT POSSIBILITIES in the NEW EUROPEAN AREA. Scientifics proceedings 21-22 September, 2006. VILNIUS, LITHUANIA, Международная научно-методическая конференция «Формирование инновационной системы финансово-экономического образования» (21-23 марта 2007г. Москва, Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации), Конференция «Подготовка конкурентоспособных специалистов для ИТ-индустрии» (14 июня 2007г. Москва, МФПА), Научно-методическая конференция «Реализация образовательных программ инновационного типа в области экономики и менеджмента» (По итогам приоритетного национального проекта «Образование»: «Формирование системы инновационного образова-

ния в МГУ» (19-21 февраля 2008г., МГУ им. М.В.Ломоносова), Всероссийская научно-методическая конференция «Магистратура: состояние и перспективы» (16-18 октября 2008г., Санкт-Петербург, СПбГУ), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: проблемы внедрения управленческих инноваций в мезоэкономических системах» (5 декабря 2008г., Санкт-Петербург, СПбГУ), International Conference CURRENT ISSUES IN MANAGEMENT OF BUSINESS AND SOCIETY DEVELOPMENT – 2009 (May 7 – 9, 2009 Riga, University of Latvia).

Структура диссертационного исследования обусловлена целью, задачами и логикой изложения работы. Диссертация состоит из введения, 6 глав, заключения, библиографического списка и 8 приложений. В работе и приложениях содержится 60 таблиц и 91 рисунок.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Выделены основные направления к исследованию категории «образование» на основе критического изучения отечественной литературы и сделан вывод о том, что в экономической науке четко просматривается несколько подходов к ее исследованию. Так, с позиций места образования в народнохозяйственной структуре выделяются следующие направления исследования.

Первая группа авторов считает образование составляющей непроизводственной сферы; во второй группе объединены ученые, согласно взглядам которых образование относится к нематериальной сфере – оно осуществляет производство услуг нематериального характера; третью группу составляют авторы, отмечающие, что образование – явление историческое, в конце XX века выделившееся в самостоятельную отрасль народного хозяйства; еще одна группа, обозначившаяся в последнее десятилетие, включает исследователей, считающих, что образование есть составляющая третичного сектора экономики, или сектора услуг, или сервисного сектора экономики. Последняя трактовка является доминирующей в настоящее время.

По нашему мнению, современное образование – это более сложный феномен. Оно должно соответствовать требованиям инновационной экономики, социальным запросам населения, а также должно учитывать глобальной конкуренцию. Все это означает, что содержательная сторона категории «образование» многовариативна., что образование – это не только информационно-коммуникационное средство, это не только механизм трансляции и распространения знаний, но и социальный институт духовно-нравственного развития человека, сохранения национально-культурных традиций и основа социализации личности, активного включения ее в различные сферы общественной жизни.[5]

На наш взгляд, современное образование представляет собой одновременно отрасль сферы услуг и общественный институт, определяющий социальную мобильность, образ жизни, нормы поведения, конкурентоспособность на рынке труда и инновационную активность граждан. Если характеризовать образование как отрасль, то оно, во-первых, создает особые потребительные стоимости, не имеющие вещного характера, и означает совместное с потребителями производство услуг, которые не могут складироваться, не уничтожаются, а развиваются в процессе потребления, их качество не может быть оценено в момент покупки, а лишь после использования. Во-вторых, потребление услуг индивидуально, но имеет ярко выраженный внешний эффект, т.е. воздействие на других граждан и общество в целом. В-третьих, образовательная услуга – общественная производительная сила, нетоварная по своей природе, однако подчиняется законам спроса и предложения, что требует многоканального финансирования и управления с участием государства, местного самоуправления, работодателей и самих учащихся. В-четвертых, эффект потребления услуги многообразен и не сводится к приросту стоимости.

Далее в диссертации проанализировано современное состояние российского высшего профессионального образования в контексте тех изменений, которые произошли в данной сфере за период рыночного реформирования экономики. Несмотря на то, что высшая школа России определенным образом адаптировалась к изменяющимся потребностям окружающей среды, однако здесь необходимы дальнейшие значительные преобразования с учетом требований инновационной экономики и глобальной конкуренции, нацеленные, прежде всего, на создание для всех регионов и социальных групп возможности получить хорошее образование по профессиям, которые будут нужны рынку труда. В связи с этим, ключевыми задачами модернизации российской высшей школы являются следующие: создание системы непрерывного образования всех категорий населения; изменение содержания образования с целью подготовки не только исполнителей, но инноваторов, способных создавать, искать, систематизировать

[5] Жильцов Е.Н. Концептуальные особенности воздействия глобализации на сферу образования. Высшее образование: Вызовы Болонского процесса и ВТО /Под ред. В.П. Колесова, Е.Н. Жильцова, П.Н. Ломанова. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2007. – с. 35.

и использовать новые знания; изменение методов обучения на основе современных информационных технологий; рост финансирования, рассматриваемого как инвестиции, а не текущие расходы; изменение статуса образовательных учреждений, включая малые предприятия и целевой капитал (эндаумент); коренное обновление преподавательского состава и материальной базы вузов; достижение конкурентоспособности на мировом рынке, в первую очередь в СНГ; организация общественно-частного партнерства, многоканального финансирования и льготной системы кредитования учащихся.

Следовательно, актуальна системная модернизация НСВО, назрели определенные институциональные реформы, что требует разработки новых подходов к управлению институциональными изменениями.

В данном исследовании выносится на рассмотрение концепция стратегического управления модернизацией НСВО, построенная на следующих принципах.

Модернизация национальной системы высшего образования:

- должна охватывать институциональные преобразования, отвечающие формированию инновационной экономики, социальным запросам населения и требованиям глобальной конкуренции,
- должна учитывать влияние на НСВО наиболее существенных внешних и внутренних факторов,
- должна обеспечивать достижение стратегической цели функционирования и развития НСВО,
- может быть осуществлена на основании специальной системы управления модернизацией НСВО.

2. Понятие «система», используемое в исследовании, описывается значениями следующих параметров: элементы системы, связи системы, цель системы. В работе для анализа и исследования представлены две системы – система управления модернизацией НСВО и система управленческих решений по модернизации НСВО.

При этом содержание понятия «система» в отношении системы управления модернизацией НСВО реализуется следующим образом. Объектом управления в ней является процесс модернизации НСВО. Субъектами системы управления являются субъекты экономики и гражданского общества, участвующие в процессе модернизации НСВО. Это могут быть, например, Правительство, Министерство образования, Национальное агентство по аккредитации, вузы, другие участники рынка образовательных услуг, некоммерческие профессиональные ассоциации и союзы, объединения работодателей, региональные и муниципальные органы, попечительские советы, студенты, преподаватели, родители и т.п. В функции всех этих субъектов может входить разработка, принятие, реализация управленческих решений, направленных на модернизацию НСВО и отвечающих стратегической цели функционирования и развития НСВО. Связь же между субъектами, участвующими в модернизации НСВО, проявляется через взаимосвязь управленческих решений, принимаемых, разрабатываемых или внедряемых ими.

Содержание понятия «система» в отношении системы управленческих решений реализуется следующим образом. Элементами системы является сами управленческие решения. Все они объединены единой целью – проведением модернизации НСВО, а связи между этими управленческими решениями представлены единой схемой последовательности их реализации, построенной в результате исследования.

3. Реализация концепции возможна на основе применения двух разработанных моделей: модели формирования системы управления модернизацией НСВО (Модель 1); модели формирования системы УР по модернизации НСВО (Модель 2). Основной в проблеме формирования системы управления модернизацией НСВО является Модель 1, но для ее применения необходима реализация Модели 2.

4. Модель формирования системы управленческих решений по модернизации национальных систем высшего образования (Модель 2).

Цель предлагаемой Модели 2 – формирование системы управленческих решений по модернизации НСВО, в том числе определение взаимосвязей и последовательности реализации УР, которые бы, с одной стороны, учитывали влияние на НСВО существенных внешних и внутренних факторов, а, с другой стороны, - отвечали реализации стратегической цели функционирования и развития НСВО.

Среди факторов современного развития мировой экономики можно указать те, которые оказывают существенное влияние на НСВО – например, глобализация и информатизация. Каждый из этих двух факторов имеет несколько вариантов проявления собственного воздействия на НСВО. Так, например, для глобализации это универсализация НСВО.

Каждый из вариантов, относящихся к рассматриваемому фактору, может привести к возникновению новых свойств НСВО, которые, в свою очередь, могут повлечь возможные как положительные, так и отрицательные последствия для развития самой НСВО с точки зрения достижения ее стратегической

цели. Это означает, что по отношению к возможным положительным и отрицательным последствиям должны быть приняты такие управленческие воздействия, которые не противоречили бы стратегической цели функционирования и развития НСВО, усиливали положительные последствия и ослабляли или снимали возможные отрицательные последствия.

Весь процесс формирования системы управленческих решений по модернизации НСВО можно представить в виде последовательной реализации четырех этапов Модели 2 (рис. 1).

1-й этап. Его результатом является перечень выявленных внешних и внутренних факторов, существенно влияющих на НСВО, вариантов проявления воздействия на НСВО каждого из них, новых свойств НСВО, а также возможных положительных и отрицательных последствий для НСВО, обусловленных появлением у нее новых свойств.

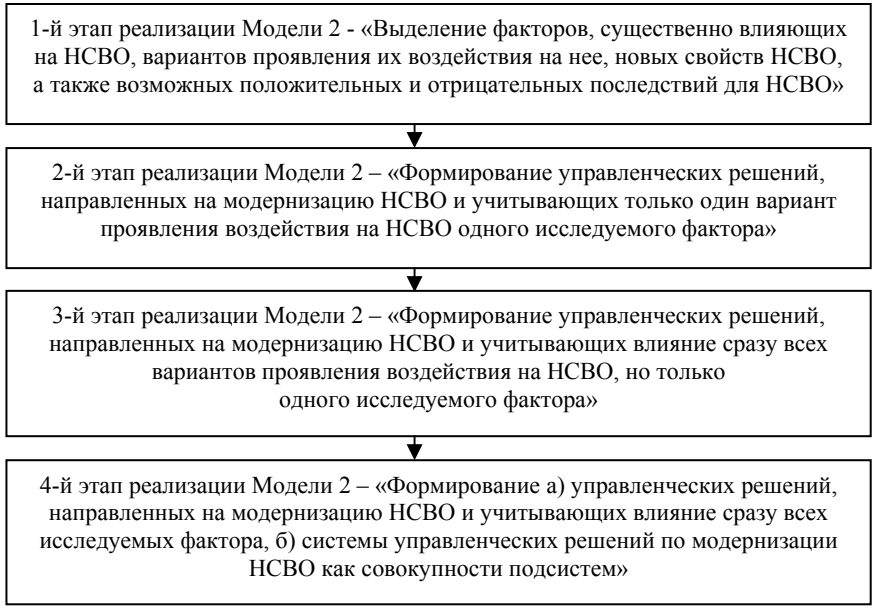

Рис. 1. Структура модели формирования системы управленческих решений по модернизации НСВО (Модели 2)

2-й этап. Реализуется на уровне отдельного возможного последствия (положительного или отрицательного) для НСВО. Частные[6] УР, отвечающие тому или иному возможному последствию влияния рассматриваемого варианта проявления воздействия на НСВО исследуемого фактора, могут находиться между собой в разных соотношениях.

Дублирующие управленческие решения. Если управленческие решения дублируют друг друга, то выявленное дублирование должно быть снято. При этом следует учитывать все те связи, которые отвечали каждому из этих частных УР.

Независимые управленческие решения. Независимость определенных управленческих решений означает, что реализация каждого отдельного из них не связана с реализацией других УР. Примером независимых УР могут быть: УР по финансированию мероприятий, связанных с созданием системы мобильности в рамках НСВО, и УР по разработке методического обеспечения для оценки качества обучения в вузе.

Зависимые, но непротиворечивые друг другу управленческие решения. Зависимость частных управленческих решений может проявляться по-разному, однако в исследовании рассматривается зависимость УР, определяемая последовательностью выполнения соответствующих УР.

Управленческие решения, противоречивые друг другу. Заметим, что их противоречивость может быть обусловлена иерархией управленческих решений, их разной динамикой, разной степенью восприимчивости к ним НСВО, ограниченностью ресурсов, которые предполагается использовать для их реализации, и т.д. Каждое из противоречивых УР по отдельности может отвечать цели стратегического развития. Однако одновременная их реализация в силу противоречивости снижает эффективность функционирования и развития НСВО. Учитывая это, противоречивость отдельных УР по возможности необходимо снимать или ослаблять.

Согласование частных управленческих решений. Так как частные управленческие решения для каждого из возможных последствий для НСВО могут дублировать друг друга, быть независимыми, зависимыми, но непротиворечивыми, а могут быть противоречивыми друг другу, необходима процедура их согласования.

[6] Под частными управленческими решениями каждого этапа Модели 2 понимаются исходные управленческие решения именно этого этапа Модели 2, на базе которых будут строиться согласованные управленческие решения данного этапа.

Под *согласованием управленческих решений* понимается процедура формирования управленческого решения, построенного на основе корректировки частных исходных УР, которое снимает возможное дублирование частных УР, выделяет возможные независимые частные УР, устанавливает вид зависимости между зависимыми частными УР, снимает или снижает возможную противоречивость частных УР. Поэтому под *согласованным управленческим решением* будет пониматься УР, к которому уже применена процедура согласования.

Каждое из построенных согласованных управленческих решений отвечает стратегической цели развития НСВО, но учитывает влияние на нее только одного рассматриваемого варианта проявления воздействия исследуемого фактора.

3-й этап. Осуществляется на уровне отдельного возможного варианта проявления воздействия на НСВО исследуемого фактора. В качестве исходных частных УР рассматриваются согласованные на 2-м этапе Модели 2 УР. Они используются для построения согласованных УР, отвечающих учету влияния на НСВО теперь уже сразу всех вариантов проявления воздействия каждого исследуемого фактора. Это означает, что согласованное уже на 3-м этапе Модели 2 УР отвечает модернизации НСВО при условии учета воздействия на нее отдельного исследуемого фактора.

4-й этап. Осуществляется на уровне отдельного исследуемого фактора. В качестве исходных частных УР рассматриваются все УР, полученные на 3-м этапе Модели 2. В целях сокращения числа итераций, связанных с согласованием частных УР, полученных в результате реализации предыдущих двух этапов Модели 2, согласование УР предлагается провести на основе специально разработанного Алгоритма.

5. Модель формирования системы управления модернизацией НСВО (Модель 1). К ее особенностям можно отнести следующее.

1). Уже на этапе формирования системы управления модернизацией НСВО Модель 1 предполагает:

- учет влияния на НСВО наиболее существенных для ее функционирования и развития внешних и внутренних факторов;
- необходимость реализации стратегической цели функционирования и развития НСВО.

2). Система управления модернизацией НСВО представляет собою совокупность УР, разрабатываемых, принимаемых и внедряемых в целях ее модернизации и закрепленных за субъектами, участвующими в данном процессе.

3). Модель 1 применима к формированию системы управления модернизацией НСВО экономически развитых стран:

- она учитывает влияние на НСВО наиболее существенных внешних и внутренних факторов, перечень которых для экономически развитых стран практически является одинаковым;
- она исходит из того, что стратегической целью функционирования и развития НСВО любой из развитых стран является подготовка высококвалифицированных кадров, востребованных в национальной экономике и конкурентоспособных, как на внутреннем, так и на внешнем рынках труда.

4). Национальная специфика в использовании Модели 1 будет проявляться в конкретизации управленческих решений общего характера, учитывающей национальные условия функционирования и развития высшей школы; в разной степени разработанности УР по модернизации НСВО; в разной приоритетности отдельных УР; в содержании перечня субъектов, входящих в формируемую систему управления модернизацией НСВО; в привязке УР к конкретным субъектам, участвующим в процессе модернизации НСВО.

Реализация Модели 1 может быть представлена в виде последовательности этапов:

Этап 1. *Формирование системы управленческих решений по модернизации НСВО.* Его содержание представляет собою реализацию Модели 2.

Этап 2. *Формирование перечня субъектов, участвующих в модернизации НСВО.* Представление системы УР по модернизации НСВО в виде совокупности подсистем дает возможность использовать полученные подсистемы как укрупненные субъекты 1-го типа – те, которые основаны на базе выделенных подсистем. Кроме субъектов 1-го типа в разработке, принятии и внедрении УР принимают участие также и субъекты 2-го типа – те, которые формируются не на базе выделенных подсистем.

Этап 3. *Закрепление управленческих решений за субъектами, участвующими в модернизации НСВО.* Для субъекта формируемой системы управления модернизацией НСВО 1-го типа закрепление УР определяется результатом Модели 2 – схемой реализации УР, построенной для соответствующей подсистемы. Для каждого из субъектов 2-го типа закрепление УР осуществляется с учетом содержания всех УР по модернизации НСВО, единой схемы их реализации, а также схем УР каждой из сформированных подсистем.

6. В соответствии с содержанием 1-го этапа Модели 2 в диссертации исследованы факторы, существенно влияющие на НСВО экономически развитых стран.

*Фактор глобализации***.** В конце XX века стало очевидно, что глобализация превратилась в основную, хотя и достаточно противоречивую, тенденцию современного мирового развития. Под глобализацией, как правило, понимают изменения всемирного масштаба, происходящие в мировом хозяйстве и системе международных отношений.

По нашему мнению, наибольший интерес для изучения влияния глобализации на НСВО представляет собой исследование таких вариантов проявлений воздействия глобализации на НСВО как *универсализация, размывание национальных границ в сфере высшего образования и изменение концепции национального рынка образовательных услуг высшего образования.* С одной стороны, эти варианты проявления воздействия глобализации на НСВО оказывают существенное влияние на функционирование и развитие НСВО и международного образовательного сообщества в целом. С другой стороны, их влияние на процессы, происходящие в современной высшей школе, с нашей точки зрения, изучены недостаточно полно.

Очевидно, что высшее образование играет важную роль в формировании и развитии человеческого потенциала во всем мире. *Универсализация* сферы высшего образования в глобальном масштабе позволяет в широком диапазоне и достаточно адекватно сравнивать существующие в международном сообществе национальные высшие школы. Под воздействием универсализации НСВО приобретает такое новое свойство *как сопоставимость с соответствующими системами других стран.*

Появление этого свойства может привести как к положительным, так и отрицательным для НСВО последствиям. Возможным положительным последствием универсализации НСВО является возможность для граждан страны получить национальное образование, признаваемое за рубежом. Возможным отрицательным последствием может быть возможность потерять некоторые приоритетные позиции национальной системы высшего образования.

В диссертации проанализированы остальные варианты проявления воздействия глобализации на НСВО, выявлены обусловленные ими новые ее свойства и для каждого нового свойства выделены возможные положительные и отрицательные последствия. Итогом реализации только для фактора глобализации 2-го и 3-го этапов Модели 2 является ($УР_{ГЛ}$) = {($УР_{ГЛ}1$); ($УР_{ГЛ}2$); ($УР_{ГЛ}3$)}[7]. В свою очередь, каждое из этих УР представляет собою совокупность других УР, найденных ранее: ($УР_{ГЛ}1$)={($УР_{ГЛ}1.+$ а); ($УР_{ГЛ}1.-$ а)}; ($УР_{ГЛ}2$)={($УР_{ГЛ}2.+$ а); ($УР_{ГЛ}2.-$ а)}, ($УР_{ГЛ}3$)={($УР_{ГЛ}3.+$ а); ($УР_{ГЛ}3.-$ а); ($УР_{ГЛ}3.-$ б); ($УР_{ГЛ}3.-$ в.); ($УР_{ГЛ}3.-$ г.)}[8].

В целом результаты всех трех этапов Модели 2 для фактора глобализации могут быть представлены как содержание таблиц 1 и 2.

Так как частные УР, участвующие в формировании согласованного управленческого решения ($УР_{ГЛ}$), могут быть зависимы между собой, для них построена схема последовательности реализации УР по модернизации НСВО, учитывающая одновременное влияние на НСВО всех вариантов проявления воздействия на систему фактора глобализации (рис. 2).[9]

[7] $УР_{ГЛ}1$ – УР, отвечающее учету влияния на НСВО универсализации как варианта проявления воздействия на систему фактора глобализации; $УР_{ГЛ}2$ – УР, отвечающее учету влияния на НСВО размывания национальных границ в сфере высшего образования как варианта проявления воздействия на систему фактора глобализации; $УР_{ГЛ}3$ – УР, отвечающее учету влияния на НСВО изменения концепции национального рынка образовательных услуг высшего образования как варианта проявления воздействия на систему фактора глобализации.

[8] ($УР_{ГЛ}2.+$ а) – УР, направленное на модернизацию НСВО и учитывающее влияние на НСВО возможного положительного (знак «+» в обозначении УР) для НСВО некоторого последствия (буква «а» в обозначении порядкового УР), которое обусловлено влиянием на систему размывания национальных границ в сфере высшего образования – второго варианта проявления воздействия на НСВО фактора глобализации (цифра 2 в обозначении УР). Как показал анализ, содержание этого УР следующее: ($УР_{ГЛ}2.+$ а) - УР по созданию такой НСВО, которая обеспечивала бы мобильность своих и иностранных преподавателей, своих и иностранных студентов, а также выпускников высшей школы;
($УР_{ГЛ}3.-$ б) – УР, направленное на модернизацию НСВО и учитывающее влияние на НСВО возможного отрицательного (знак «–» в обозначении УР) для НСВО некоторого последствия (буква «б» в обозначении порядкового УР), которое обусловлено влиянием на НСВО изменения концепции национального рынка образовательных услуг высшего образования – третьего варианта проявления воздействия на НСВО фактора глобализации (цифра 3 в обозначении УР). Как показал анализ, содержание этого УР следующее: ($УР_{ГЛ}3.-$ б) – УР по обеспечению высокого качества обучения в НСВО.

[9] Аналогично вышеизложенному, в диссертации и Приложениях к ней для факторов информатизации, перехода к постиндустриальной экономике и Болонского процесса проведен анализ возможных вариантов проявления воздействия на НСВО каждого из исследуемых факторов, новых свойств НСВО, возможных положительных и отрицательных последствий (1-й этап Модели 2). Дополнительно (2-й и 3-й этапы Модели 2) построены согласованные УР, в конечном счете, учитывающие раздельное воздействие на НСВО каждого из исследуемых факторов (гл. 3 диссертации, Приложения 1-4).

Таблица 1.

Результаты 1-го этапа Модели 2, связанные с фактором глобализации

Исследуемый фактор - глобализация			
1-й этап Модели 2			
Вариант проявления воздействия на НСВО фактора глобализации	Универсализация	Размывание национальных границ в сфере высшего образования	Изменение концепции национального рынка образовательных услуг высшего образования
Новые свойства НСВО, обусловленные влиянием на НСВО варианта проявления воздействия на систему фактора глобализации	Сопоставимость НСВО с большинством НСВО других стран или с наиболее престижными НСВО других стран.	1. Доступность для граждан страны НСВО других стран. 2. Доступность НСВО для граждан других стран.	Открытость национальной системы высшего образования.
Возможные положительные для НСВО последствия, обусловленные новым свойством НСВО	Возможность для граждан страны получить национальное высшее образование, признаваемое за рубежом.	1. Возможность мобильности для преподавателей вузов в целях обмена опытом, преподавания, получения дополнительных знаний.	1. Возможность получения значительных финансовых средств от экспорта образовательных услуг.
		2. Возможность мобильности для студентов во время обучения, а для выпускников после получения ВО с целью получения работы.	2. Возможность повышения конкурентоспособности национальной НСВО под влиянием ее активного и позитивного участия на МРОУ.
		3. Возможность привлечения иностранных студентов и получения за счет этого определенных финансовых и имущественных преимуществ.	3. Повышение привлекательности национальных вузов для иностранных студентов.

Окончание таблицы 1

		4. Появление в вузах учебных курсов на иностранных языках. 5. Увеличение доли иностранных преподавателей. 6. Появление механизмов зачета результатов обучения в зарубежных вузах. 7. Изменение документов и их структуры в целях удобства и понятности для иностранных граждан.	
Возможные отрицательные для НСВО последствия, обусловленные новым свойством НСВО	Возможность потерять некоторые приоритетные позиции НСВО.	1. Внутренняя конкуренция на национальном рынке образовательных услуг за рабочие места. 2. Возможность вытеснения национальных вузов с внутреннего образовательного рынка. 3. Новые дополнительные налоговые, таможенные и административные барьеры. 4. Возможность отъезда выпускников НСВО на работу за рубеж, на постоянное место жительства и работу за границей.	1. При недостаточном уровне заработной платы преподавателей возможность потерять для национальной высшей школы преподавателей, имеющих высокие профессиональные знания. 2. При недостаточном качестве обучения возможность потерять своих потенциальных национальных студентов. 3. При невостребованности кадров в национальной экономике возможность подготовки национальных кадров для «заграницы».

Таблица 2.

Результаты 2-го и 3-го этапов Модели 2, связанные с анализом влияния на НСВО фактора глобализации

Исследуемый фактор - глобализация			
2-й этап Модели 2			
УР, принимаемые в отношении отдельных возможных последствий.	($УР_{ГЛ}$1.+ а) - УР по модернизации НСВО, направленные на обеспечение ее сопоставимости с НСВО большинства стран или с наиболее престижными НСВО.	($УР_{ГЛ}$2.+ а) - УР по созданию такой НСВО, которая обеспечивала бы мобильность своих и иностранных преподавателей, своих и иностранных студентов, а также выпускников высшей школы.	($УР_{ГЛ}$3.+ а) – УР по модернизации высшей школы, направленной на создание такой НСВО, которая обеспечивала бы расширение участия страны (НСВО) на МРОУ до уровня ведущих стран, а также стимулировала бы мобильность своих и иностранных преподавателей, студентов и выпускников высшей школы.
	($УР_{ГЛ}$1.- а) – УР по сохранению преимуществ НСВО и обеспечению национальной экономики необходимыми для ее развития кадрами.	($УР_{ГЛ}$2.- а) - группа УР по защите национальных участников процесса, в частности, УР, направленных на снижение отрицательных последствий, связанных с усилением внутренней конкуренции за рабочие места и на национальном рынке образовательных услуг, с вытеснением национальных вузов с образовательного рынка, с налоговыми, таможенными и административными барьерами, а также с возможным отъездом выпускников национальных вузов на работу за рубеж	($УР_{ГЛ}$3.- а) – УР по обеспечению такого уровня оплаты труда преподавателей, имеющих высокий профессиональный уровень, который бы сдерживал отток национальных преподавательских кадров за границу. ($УР_{ГЛ}$3.- б) – УР по обеспечению высокого качества обучения в НСВО. ($УР_{ГЛ}$3.- в) – УР по определению потребностей национальной экономики как в численности, так и в структуре обучающихся в высшей школе для разных отраслей и сфер экономики в целях определения необходимого финансирования высшей школы. ($УР_{ГЛ}$3.- г) – УР по разработке и внедрению экспортно-ориентированной модели развития НСВО.

Окончание таблицы 2

Согласованные УР, полученные на 2-м этапе Модели	($УР_{ГЛ}$1) = {($УР_{ГЛ}$1.+ а.); ($УР_{ГЛ}$1.- а)}	($УР_{ГЛ}$2)={$УР_{ГЛ}$2.+ а); ($УР_{ГЛ}$2.- а)}	($УР_{ГЛ}$3) = {($УР_{ГЛ}$3.+ а); ($УР_{ГЛ}$3.- а); ($УР_{ГЛ}$3.- б); ($УР_{ГЛ}$3.- в); ($УР_{ГЛ}$3.- г)}
3-й этап Модели 2			
Согласованное УР, полученное на 3-м этапе Модели 2	($УР_{ГЛ}$) = {($УР_{ГЛ}$1); ($УР_{ГЛ}$2); ($УР_{ГЛ}$3)}		

7. Целью 4-го этапа Модели 2 является, во-первых, формирование управленческих решений, направленных на модернизацию НСВО и учитывающих одновременное влияние сразу всех исследуемых факторов, и, во-вторых, – создание системы УР по модернизации НСВО как совокупности подсистем. Формирование УР, учитывающих одновременность воздействия на НСВО всех исследуемых факторов, предполагает построение соответствующего согласованного решения на основе Алгоритма формирования согласованного УР и построения системы УР по модернизации НСВО как совокупности подсистем.

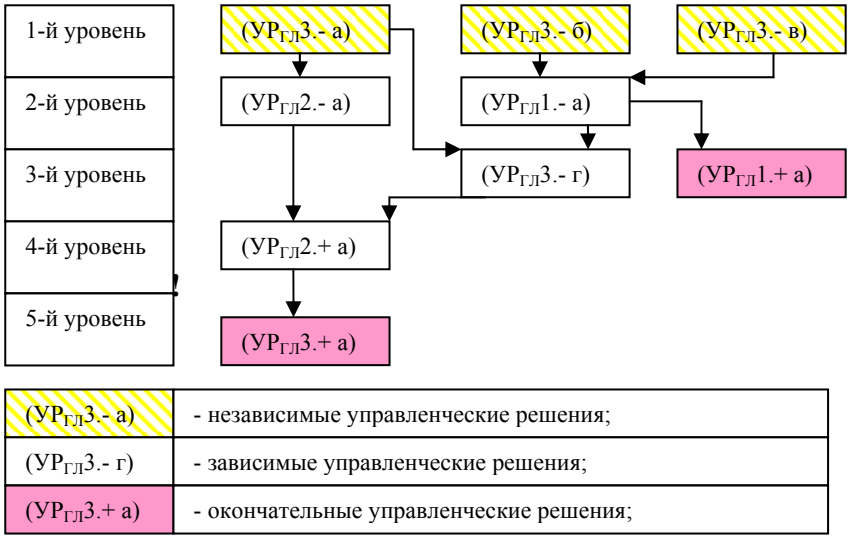

Рис. 2. Схема последовательности реализации управленческих решений по модернизации НСВО с учетом одновременного влияния на НСВО фактора глобализации.

Результатом реализации Алгоритма является построение согласованного УР, учитывающего одновременное влияние всех факторов и сформированная совокупность следующих подсистем (далее, ПС) УР по модернизации НСВО:

- ПС УР по обеспечению сопоставимости НСВО с НСВО большинства стран или с наиболее престижными НСВО (ПС-1),
- ПС УР по сохранению преимуществ НСВО и защиты национальных участников (ПС-2),
- ПС УР по поддержке мобильности (ПС-3),
- ПС УР по повышению конкурентоспособности НСВО на мировом рынке образовательных услуг (ПС-4),
- ПС УР по финансированию НСВО (ПС-5),
- ПС УР по обеспечению качества обучения в рамках НСВО (ПС-6),
- ПС УР по информатизации НСВО (ПС-7),
- ПС УР по реорганизации учебного процесса в высшей школе (ПС-8),
- ПС УР по содействию обучению в течение всей жизни (ПС-9),
- ПС УР по формированию нормативной базы обеспечения модернизации НСВО (ПС-10).

Как показал анализ, несколько УР оказалось вне выделенных подсистем.

8. Логическая взаимосвязь УР, формирующих отдельные подсистемы, и 3 независимые схемы реализации УР по модернизации НСВО, на которые распадается общая схема взаимосвязи и последовательности исполнения УР по модернизации НСВО, дают возможность построить приоритетную последовательность УР по модернизации НСВО, сформированную по признаку «важность исполнения отдельного УР», упорядоченные по значению коэффициента важности приоритетные последовательности УР для каждой из подсистем 1-10 по модернизации НСВО, а также приоритетную последовательность подсистем управления модернизацией НСВО, упорядоченную по признаку суммарной важности УР, формирующих каждую из подсистем.

9. Возможность применения для России, разработанной концепции управления модернизацией НСВО экономически развитых стран определяется тем, насколько НСВО исследуемой страны (России) подвержена влиянию тех же внешних и внутренних факторов, которые были учтены при реализации разработанной концепции, и насколько реальная цель рассматриваемой НСВО соответствует той, которая учтена в данной концепции. В этом случае полученные теоретические результаты могут быть применены в отношении исследуемой страны.

10. Конкретизацию концепции управления модернизацией НСВО для российских условий можно осуществить в следующие три этапа: 1 этап. Конкретизация системы УР по модернизации НСВО для российских условий; 2 этап. Формирование конкретного перечня субъектов РФ, участвующих в управлении модернизацией российской высшей школы; 3 этап. Закрепление соответствующих УР за субъектами, участвующими в управлении модернизацией РСВО.

Реализация 1-го этапа предполагает:

- последовательную конкретизацию для российских условий каждой из 10 подсистем,
- для каждой из подсистем реализацию следующих действий:
  - по признаку важности построение приоритетной последовательности УР, прямо и косвенно формирующих определенную подсистему. Это дает возможность выделить все УР, участвующие непосредственно или косвенно в формировании соответствующей подсистемы, определить вопросы функционирования и создания ПС, требующие нормативного обеспечения, т.е. вопросы, формирующие содержание соответствующей части подсистемы нормативного обеспечения управления модернизацией РСВО;
  - разделение всех проблем, вытекающих из содержания УР, формирующих определенную подсистему, на две группы – группу конкретных УР и группу общих УР по управлению модернизацией. Конкретные УР определяют вполне определенные проблемы и задачи по управлению модернизацией РСВО сразу же, а общие УР требуют дополнительного анализа с тем, чтобы определить те более конкретные задачи, в первую очередь новые или недостаточно проработанные для России, решение которых будет способствовать реализации общих проблем, определяемых этими УР.

В целях иллюстрации проведения 1-го этапа конкретизации разработанной общей концепции управления модернизацией НСВО для российских условий в работе были проанализированы вопросы конкретизации УР по подсистеме обеспечения качества обучения в рамках российской высшей школы (ПС–6), по подсистеме формирования нормативной базы обеспечения модернизации (ПС–10), по подсистеме финансирования НСВО (ПС–5), по подсистеме повышения конкурентоспособности российской высшей школы на мировом рынке образовательных услуг (ПС–4). При этом конкретизация УР по ПС–6 проиллюстрировала ситуацию формирования части ПС–10, охватывающей

создание нормативной базы, обслуживающей именно эту, данную подсистему - ПС–6.

11. Анализ конкретных и общих управленческих решений, формирующих подсистему 6, показал, что чрезвычайно важной с учетом новизны для российских условий является конкретная проблема обеспечения эффективного управления качеством образования, в т.ч. выбора соответствующих показателей и критериев.

По нашему мнению, категория «качество образования» отражает уровень профессиональных знаний, которые получает выпускник высшей школы. Так как этот уровень должен быть согласован со стратегической целью высшего образования, общим критерием качества образования в высшей школе можно считать степень соответствия профессиональной подготовки кадров стратегической цели функционирования и развития национальной системы высшего образования.

В специальной и методической литературе существует множество подходов к определению этого понятия, которые исследуются в диссертации. Установлено, что к числу наиболее распространенных относится точка зрения, где под качеством обучения понимается соответствие высшего образования требованиям различных заинтересованных сторон (потребителей) высшего образования: личности, работодателей, родителей, общества, государства, экономики и др. В этом случае под качеством высшего образования понимается соответствие образовательных услуг, предоставляемых высшей школой, ожиданиям потребителей. При этом среди ожиданий потребителей, по мнению многих, приоритетными являются интересы и запросы работодателей. Безусловно, бизнес должен рассматриваться как участник процесса обеспечения высокого качества образования в России. Однако нельзя забывать о том, что бизнес склонен поддерживать не все, а только прикладное образование, т.е. только ту его часть, которая ему интересна. В данном случае образование является способом получения выпускниками высшей школы профессиональных навыков и знаний, необходимых для компетентного выполнения своих функциональных обязанностей.

Заметим, что компетентность – это не есть обладание знаниями вообще, а обладание только такими знаниями, которые годны для их носителя, подходят ему, позволяют судить о чем-либо, ориентироваться именно в тех вопросах, которые поручены ему как конкретному специалисту.

Чисто компетентностный подход к обеспечению качества высшего образования обусловливает подготовку, ориентированную на запросы практики.

В то же время, как известно, устойчивое развитие общества возможно только в том случае, если оно, имеет кадры, обладающие фундаментальными знаниями, позволяющими им видеть перспективу развития любой науки, любой отрасли общественного производства, развивать науку и производство. Признанием необходимости фундаментальной подготовки кадров на уровне высшей школы является, например, Шанхайский рейтинг вузов, включающий шесть показателей, характеризующих уровень фундаментальных знаний, причем основной упор делается на исследования и научную составляющую образования. В диссертации сделан вывод, что в высшей школе России даже ведущие университеты не дотягивают до «шанхайских» показателей, что требует кардинальных изменений в управлении качеством образования. Свидетельство тому – сложившаяся ситуация с новыми федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС) третьего поколения, закладывающими основу качества высшего образования, поскольку, например, при их разработке не учитываются обратные связи, определяющие адаптируемость именно данного компонента образовательной системы к изменениям окружающей среды. На наш взгляд, новые ФГОС ВПО должны учитывать требования, предъявляемые современным обществом к высшему образованию. В этом смысле кажется разумным разделение требований общества на две части – требования общества к подготовке кадров в высшей школе на основе компетентностного подхода, и требования общества к подготовке кадров, обеспечивающие получение ими фундаментальных знаний. В числе требований по подготовке кадров, обладающих фундаментальными знаниями, на наш взгляд, помимо универсальности, информационной обеспеченности, открытости в мировом масштабе, доступности и конкурентоспособности необходимо учесть требования об интегрированности с фундаментальными и научными исследованиями в лидирующих областях знаний, о формировании интеллектуальной элиты, которая была бы источником просвещения, обеспечения национальной безопасности и долгосрочного прогнозирования развития страны. В данной связи повышается необходимость формирования полноценной внутривузовской системы управления качеством обучения.

12. Конкретизация УР части ПС–10, отвечающей за формирование нормативной базы для ПС–6, выявила как одну из актуальных проблему формирования нормативной базы по государственным образовательным стандартам высшего профессионального образования третьего поколения.

Проведенный в исследовании анализ проблемы формирования нормативного обеспечения по ГОС ВПО позволяет сделать следующие выводы. Хотя в

последнее время приняты два федеральных закона (от 24.10.07г. №232-ФЗ и от 01.12.07г. №309-ФЗ), нацеленных на их изменение, в т.ч. уточняющих структуру и понятие «государственный образовательный стандарт», а также постановление Правительства РФ от 24.02.09г. №142, где утверждены правила разработки и утверждения ФГОС, представляется совершенно очевидным, что государственное управление модернизацией российской высшей школы в контексте обеспечения разработки и проектирования перспективных ФГОС ВПО со стороны такого субъекта управления как Минобрнауки России является неэффективным и по результатам, и по срокам исполнения. Можно со всей определенностью констатировать, что российская высшая школа не готова к фронтальному переходу с 1 сентября 2009 года на двухуровневую систему высшего образования, как это было предусмотрено Федеральным законом от 24 октября 2007 г. № 232. В этом случае представляется, что целесообразно в качестве субъекта управления разработкой ГОС рассматривать не только министерства и ведомства и собственно вузы, но и другие структуры, а именно: союзы работодателей, общественность и др., сотрудничающие, взаимодополняющие и взаимодействующие между собой.

13. Примером новой проблемы, которая очень тесно связана с несколькими подсистемами, является переход на двухуровневую систему подготовки кадров на уровне высшей школы – бакалавриат и магистратуру, и, в первую очередь, освоение магистратуры как более сложной второй ступени этой системы.

В настоящее время в российских вузах обучается лишь около одного процента студентов-магистрантов от общего числа студентов. Так, в 2007 году из 1335,5 тысяч выпускников вузов России диплом специалиста получили 1213,1 тыс. человек (90,8%), диплом бакалавра – 98,9 тыс. человек (7,4%), а диплом магистра 14,9 тыс. человек (1,1%).[10] Именно поэтому требует внимательного рассмотрения ряд вопросов, которые возникли вследствие решений, принятых как на федеральном уровне, так и на уровне университетов.

Несомненный интерес представляет опыт реализации магистерских программ в ведущих вузах России, в том числе в СПбГУ. В диссертации подробно проанализирован опыт организации обучения студентов в рамках магистратуры СПбГУ, что позволило автору сделать ряд специальных рекомендаций по теоретическим проблемам и вопросам реальной реализации программ магистратуры в российских вузах.

[10] Российский статистический ежегодник. 2008: Стат.сб., http://www.gks.ru/

14. Для иллюстрации ситуации, когда управленческие решения той или иной подсистемы носят достаточно определенный характер, но их дальнейшая конкретизация ввиду новизны для России требует дополнительного раскрытия их содержания, в работе дан пример конкретизации для российских условий управленческих решений подсистемы финансирования НСВО (ПС-5).

Примерами конкретных УР данной подсистемы являются УР по поддержке функционирования ряда ведущих национальных вузов в условиях международной конкуренции, в том числе УР, связанные с приоритетным национальным проектом (ПНП) «Образование», а также УР по обеспечению достойного уровня оплаты труда преподавателей, имеющих высокий профессиональный уровень.

Как показал проведенный анализ, ПНП «Образование», в отличие от других официальных документов программно-целевой природы, касающихся данной сферы, характеризуется следующим.

Во-первых, это краткосрочный проект, рассчитанный всего на два года. Безусловно, в этом есть свой плюс, и заключается он в обеспечении прорыва на обозначенных направлениях. Но для России уже давно актуально именно долгосрочное планирование, назрела необходимость в разработке научно-обоснованного стратегического проекта, а не «текущего», каким, к сожалению, являлся ПНП «Образование».

Во-вторых, это крупнобюджетный проект - затраты из федерального бюджета на него в 2007 году сравнимы со среднегодовыми затратами на самые дорогостоящие наукоемкие федеральные целевые программы (ФЦП), связанные с развитием атомного энергопромышленного комплекса и освоением космоса. Затраты на этот ПНП в шесть раз превышали ресурсное обеспечение среднесрочной ФЦП развития образования на 2006-2010 годы. В федеральном бюджете на 2007 г. были предусмотрены расходы на образование в объеме 278,5 млрд. рублей, из них на финансирование ПНП «Образование» - 53 млрд. рублей, что составляло около 19% всех расходов федерального бюджета на образование.

В-третьих, схема управления ПНП «Образование» отличалась от действующих ФЦП и была уникальной. По-существу, управление ПНП осуществлялось главой государства – Президентом России, а координация усилий всех участников проекта – через специально созданный при Президенте России Совет.

В-четвертых, ряд направлений ПНП уже поддерживался в рамках других среднесрочных ФЦП.

В работе дана подробная и обоснованная оценка эффективности программно-целевого подхода в реализации ПНП «Образование» как нового механизма финансирования образовательной сферы, по которой успешным его признать нельзя.

15. Как показало проведенное исследование, одним из важнейших приоритетных управленческих решений по модернизации НСВО является управленческое решение по обеспечению достойной оплаты профессорско-преподавательского состава (ППС) высшей школы, которое среди конкретных УР, формирующих подсистемы 1-9, имеет самый высокий коэффициент важности. Именно поэтому в работе была самостоятельно проанализирована проблема бюджетного финансирования оплаты труда ППС вузов Российской Федерации.

Уровень заработной платы является самым «злободневным» вопросом в российской системе образования. Именно он влияет на общественное признание и статус преподавателей высшей школы, а также на качество подготовки выпускников школ, вузов, на их конкурентоспособность. Говоря о «злободневном» вопросе, нельзя забывать о тех кардинальных изменениях, которые произошли за последние 10-15 лет в российском высшем профессиональном образовании. Так, например, если в 1990 году общее число студентов в Советском Союзе было 2,824 млн. человек, то в Российской Федерации в 2007/2008 учебном году численность студентов составила уже 7,461 млн. человек. За последние десять лет соотношение студентов, приходящееся на одного преподавателя в государственных вузах России, возросло с 11,05 до 18,24, количество студентов приходящихся на одного доктора наук, профессора выросло на 15%, а на одного кандидата наук, доцента - на 63%, что привело к значительной дополнительной нагрузке ППС.[11]

В работе дан подробный анализ и оценка разных подходов, мнений и механизмов по вопросам оплаты труда ППС высшей школы России. Тем не менее, как показало исследование, сложившаяся ситуация не преодолевается в должной мере, а государство не выполняет своих обязательств в данной области.

16. Для иллюстрации более сложной ситуации, когда круг проблем и соответствующих задач по их решению определяется сразу для всей совокупности выявленных общих управленческих решений, в работе для российских условий рассмотрены вопросы конкретизации УР, формирующих подсистему повышения конкурентоспособности РСВО на мировом рынке образовательных услуг (ПС–4).

[11] Образование в Российской Федерации: 2007. Статистический сборник. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – 484 с., http://www.gks.ru/

Оказалось, что конкретной, но связанной с решением большинства общих УР этой подсистемы, является задача осуществления институциональных изменений, в т.ч. создания национальных исследовательских университетов и федеральных университетов, как звена современной инновационной системы России.

В работе эта проблема исследуется достаточно подробно, в частности, оценивается ситуация и вынесены определенные рекомендации по созданию в России как федеральных, так и национальных исследовательских университетов.

17. Специфика 2-го и 3-го этапов конкретизации разработанной концепции управления модернизацией НСВО для российских условий проявилась:

- в конкретизации перечня субъектов 1-го типа (построенных на базе подсистем управления модернизацией РСВО) и 2-го типа (построенных не на базе подсистем). Уточненный перечень субъектов 2-го типа включает следующие субъекты – Президент РФ, Государственная Дума РФ, Правительство РФ, Минобрнауки России, Минфин РФ, Ректор вуза, Ученый совет вуза;
- в закреплении за этими субъектами УР, уточненных для российских условий на 1-м этапе конкретизации концепции. В работе представлены примеры закрепления УР для каждого из субъектов 2-го типа. В целях эффективного управления процессом модернизации для каждого субъекта, участвующего в этом процессе, построены схемы взаимосвязи УР с указанием в них тех субъектов, которые дополнительно участвуют в принятии и реализации соответствующих УР.

18. На основе конкретизации концепции управления модернизацией НСВО предложена структура Программы управления модернизацией РСВО: 1.Цель стратегического развития высшей школы России; 2.Перечень факторов, которые существенно влияют на развитие и функционирование РСВО; 3.Перечень УР по модернизации РСВО и общая схема их взаимосвязи и реализации; 4.Перечень субъектов, участвующих в модернизации УР решений по модернизации РСВО, построенные для каждого субъекта, участвующего в разработке, принятии и внедрении соответствующих управленческих решений.

19. Предложенная концепция управления модернизацией НСВО практически может применяться при модернизации любой НСВО, что обусловлено

следующим. Модели, реализующие ее, могут учитывать, во-первых, влияние на НСВО разных существенных факторов, и, во-вторых, уточненные цели стратегического развития конкретной НСВО.

* * *

Модернизация высшего образования может быть осуществлена на основе предложенной Концепции, предполагающей формирование соответствующей системы управления модернизацией НСВО. Система управления модернизацией НСВО формируется на основе моделей, алгоритмов, методов и процедур, которые обеспечивают управление изменениями на уровне высшей школы, происходящими в современных условиях под воздействием существенных внешних и внутренних факторов. Предложенные в исследовании Модели 1 и 2 позволяют использовать новые подходы, механизмы и методы в управлении модернизацией российской системы высшего профессионального образования.

По теме диссертации опубликованы 27 работ объемом 34,88 п.л.

Монографии, учебники, учебные пособия

1. Халин В.Г. Модернизация национальной системы высшего образования в контексте выбора управленческих решений. Научное издание. - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008. 21,28 п.л.

2. Халин В.Г. Основные подходы к формированию системы обеспечения качества обучения в высшей школе России //Методология экономической науки и преподавания экономической теории: Часть 2. /Под редакцией К.В.Папенова, М.М.Крюкова, К.А.Хубиева (коллективная монография). М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2007.(Материалы Ломоносовских чтений экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова за 2005-2006 гг.). 16,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.)

3. Сенашенко В.С., Сенаторова Н.Р., Халин В.Г. и др. Высшее образование. Нормативные документы. Вып.2. Магистратура в вузах России. Изд-во С.-Петерб. ун-та, СПб. 2003. 17,75 п.л. (авт. 0,6 п.л.)

4. Сенашенко В.С., Сенаторова Н.Р., Халин В.Г. и др. Высшее образование. Нормативные документы. Вып.1. Дополнительные квалификации. Изд-во С.-Петерб. ун-та, СПб. 2002. 30,05 п.л. (авт. 0,75 п.л.)

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ

5. Халин В.Г. Актуальные проблемы финансирования российской высшей школы на современном этапе // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2009. Вып. 1. 0,69 п.л.

6. Халин В.Г. Государственное управление проектированием и разработкой государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения // Экономические науки. 2009. № 2. 0,56 п.л.

7. Халин В.Г. Формирование системы управления модернизацией высшего образования // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер.5: Экономика. 2008. Вып. 4. 0,56 п.л.

8. Халин В.Г. Изменение порядка финансирования национальной системы высшего образования в условиях перехода к постиндустриальной экономике // Экономические науки. М., 2008. № 3. 0,25 п.л.

9. Халин В.Г. Модель формирования управленческих решений в национальной системе высшего образования // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2008. Вып. 2. 0,69 п.л.

10. Бойко И.П., Халин В.Г. О реализации программно-целевого подхода к финансированию высшей школы России // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 5: Экономика. 2008. Вып. 1. 0,56 п.л. (авт. 0,38 п.л.)

11. Халин В.Г. Вопросы бюджетного финансирования оплаты труда профессорско-преподавательского состава вузов Российской Федерации // Экономические науки. М., 2006. № 5. 0,69 п.л.

12. Халин В.Г. Финансирование российской системы образования в современных условиях //Финансы и Бизнес. М., 2006. №3. 0,75 п.л.

13. Халин В.Г. Исследовательские университеты в России: проблемы становления и развития //Инновации. 2006. № 5. 0,38 п.л.

Статьи в профессиональных журналах и научных сборниках

14. Халин В.Г. О финансировании подготовки магистров // Высшее образование в России. 2008. № 12. 0,56 п.л.

15. Сенашенко В.С., В. Халин В.Г. О тенденциях реформирования магистратуры в структуре российской высшей школы // Высшее образование в России. 2008. № 3. 0,88 п.л. (авт. 0,43 п.л.)

16. Сенашенко, В.С., Халин В.Г., Кузнецова В.Н. О Перечне направлений ВПО как составной части ГОС третьего поколения. // Высшее образование в России. 2007. № 3. 0,69 п.л. (авт. 0,31 п.л.)

17. Сенашенко В.С., Халин В.Г., Не пора ли остановиться и осмотреться? //Высшее образование в России. 2006. № 11. 0,69 п.л. (авт. 0,34 п.л.)

18. Халин В.Г. Европейская система качества высшего образования: состояние и развитие // Интеграция образования. 2006. № 4. 0,38 п.л.

19. Халин В.Г. Инновационная деятельность в университетах современной России // Интеграция образования. 2006. № 1. 0,63 п.л.

20. Халин В.Г. Информатизация как фактор развития национальной системы высшего образования // Прикладная информатика. М., 2008. № 3. 0,56 п.л.

21. Сенашенко В.С., Халин В.Г. О некоторых проблемах и трудностях реформирования магистратуры в России // Известия Международной Академии наук высшей школы. 2007. Выпуск № 4. 0,94 п.л. (авт. 0,44 п.л.)

Материалы докладов и выступлений, опубликованных по итогам международных, всероссийских научно-практических конференций

22. Халин В.Г: Управление изменениями российской высшей школы: нормативно - правовой аспект // Актуальные проблемы менеджмента в России на современном этапе: проблемы внедрения управленческих инноваций в мезоэкономических системах: Тезисы докладов всероссийской научно-практической конференции. (5 декабря 2008 г.) СПб.: ОЦЭиМ, 2009. 0,19 п.л.

23. Анохина Е.М., Бойко И.П., Богомазов Г.Г., Халин В.Г. Магистратура: Материалы Всероссийской научно-методической конференции «Магистратура: состояние и перспективы». 16-18 октября 2008 года. г. Санкт-Петербург. Вып. 1 и 2. – СПб.: ОЦЭиМ. 2008. 17,03 п.л. (авт. 1,56 п.л.)

24. Халин В.Г., Чернова Г.В. Российская Система высшего образования на современном этапе.// International Conference BUSINESS DEVELOPMENT POSSIBILITIES in the NEW EUROPEAN AREA. Scientifics proceedings 21-22 September, 2006. VILNIUS, LITHUANIA Part 2. 0,69 п.л.

25. Халин В.Г. Задачи управления высшим образованием России на уровне государства.//Большая Восьмерка в глобализирующемся мире: новые подходы в науке и образовании. Материалы международной конференции – круглого стола. СПб.: Астерион.- 2006. 0,38 п.л.

26. Халин В.Г. Дополнительные образовательные программы Санкт-Петербургского государственного университета. Школа-семинар деканов ФПК вузов Минобразования России. – М.; Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2002. 0,31 п.л.

27. Vladimir G. Khalin. Model of working out coordinated management solutions for the national system of higher education // International conference Current Issues in Management of Business and Society Development - 2009. May 7-9, 2009. Riga, University of Latvia. 0,31 п.л.