На правах рукописи

Наумов Виктор Борисович

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

Специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Екатеринбург 2003

ISBN 5-7452-0106-1

Работа выполнена на кафедре правовой информатики, информационного права и математики Российской академии правосудия

Научный руководитель:	доктор юридических наук, профессор *Запольский Сергей Васильевич*
Официальные оппоненты:	доктор юридических наук, профессор *Исаков Владимир Борисович* кандидат юридических наук *Грибанов Дмитрий Владимирович*
Ведущая организация:	Институт государства и права Российской Академии наук

Защита состоится 18 декабря 2003 года в 15 часов 00 минут на заседании Диссертационного совета Д.212.282.02 при Уральской государственной юридической академии по адресу: г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уральской государственной юридической академии.

Автореферат разослан «___» _____ 2003г.

Ученый секретарь Диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор Головина Светлана Юрьевна

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В связи с развитием информационных и коммуникационных технологий (ИКТ) изменяется **структура и** динамика общественного развития, возникают новые отрасли экономики и увеличивается их интеграция, определяются новые схемы государственного управления, меняются социальные связи и социально-психологический облик человека. Все названные процессы неоднородны, так как они протекают на фоне цифрового неравенства и находятся в зависимости от научно-технического прогресса**.**

Наиболее ярко результаты современного процесса развития ИКТ проявляются в сфере построения и использования информационного пространства сети Интернет. В связи с этим регулирование современных общественных отношений в информационной сфере, среди которых наиболее распространенными являются доступ к информационным ресурсам в названной сети (сайтам) и использование информационных услуг, в том числе, электронной почты, становятся одной из наиболее актуальных задач современного законодательства и права.

В силу относительной новизны и высокой социальной роли информационных процессов в сети Интернет, а также особенностей существующей системы права, в России регулирование названных отношений происходит в рамках различных отраслей права – конституционного (право на информацию), гражданского (договора по оказанию услуг доступа в сеть Интернет, электронные сделки и расчеты), административного (законодательство о связи, информационная безопасность). "Множественность" регулирования порождает наличие несбалансированной системы юридических дефиниций, разные подходы к определению субъектов, участвующих в информационных процессах при использовании ИКТ, и, соответственно, сосуществование различных способов определения прав и обязанностей субъектов этих отношений. Названные проблемы могут быть решены в рамках самостоятельной комплексной отрасли права – информационного права. Такой подход, однако, порождает необходимость решения ряда непростых задач: интеграции и разграничения предмета регулирования (отношений, возникающих в связи с использованием сети Интернет), выявление специфического метода регулирования, а также формирование иерархии норм, регулирующих общественные отношения в информационной сфере (или информационные отношения).

В отечественной юридической науке исследования, связанные с развитием сети Интернет, ведутся с 1997 года. Помимо работ, носящих обзорный и постановочный характер, проведен ряд исследований, по-

священных отдельным аспектам использования сети Интернет: статусу средств адресации информационных ресурсов в сети Интернет – доменных имен, оказанию услуг связи в сети Интернет, использованию электронной цифровой подписи, регулированию заключения сделок в электронной форме, защите авторских прав в сети Интернет и т.д.

Следует обратить внимание на определенный дисбаланс между социальными потребностями и результатами научных изысканий. Исследований в области защиты информационных прав граждан в сети Интернет явно недостаточно, хотя эта проблема является весьма важной. Но даже в рамках существующих исследований недостаточно глубоко проработаны аспекты, связанные с распространением информации при доступе к информационным ресурсам (сайтам) в сети Интернет и при использовании электронной почты. Вместе с тем, отсутствие реальных попыток ее решения вовсе не уменьшает социальную значимость сети Интернет.

Важно подчеркнуть, что формирование существующего законодательства в сфере информатизации (информационное законодательство) началось в середине 90-х годов, когда сеть Интернет и ИКТ не были еще повсеместно востребованы. Этим объясняется наличие пробелов и противоречий в данной отрасли права, а также ее относительно медленное и несистемное развитие.

Из этого следует, что проведение настоящего комплексного исследования, посвященного правовым проблемам регулирования деятельности, связанной с распространением информации в сети Интернет, является актуальным и конструктивным и может претендовать на определенную степень новизны.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с доступом к информационным ресурсам (сайтам) в сети Интернет и использованием электронной почты.

Предметом исследования является состояние регулирования распространения информации в сети Интернет с помощью информационных ресурсов (сайтов) и электронной почты в Российской Федерации и за рубежом.

Цели и задачи исследования. Основной целью настоящей диссертационной работы является исследование правовых проблем распространения информации в сети Интернет в свете обеспечения защиты прав граждан на информацию и обеспечения свободы доступа к информации.

В соответствии с этой целью автором поставлены следующие **задачи**:

- исследовать характер правовых отношений, связанные с распространением информации при доступе к информационным ресурсам (сайтам) в сети Интернет и с использованием электронной почты;
- проанализировать правовую природу и статус информационного ресурса (сайта) в сети Интернет;
- исследовать место и роль субъектов (информационных провайдеров) в названных отношениях и возможности, предоставляемые институтом саморегулирования;
- исследовать проблему защиты информационных прав граждан при доступе к информационным ресурсам (сайтам);
- исследовать отношения, связанные с распространением правовой информации органами судебной власти в сети Интернет;
- определить основные направления совершенствования законодательства применительно к отношениям в сфере распространения информации в сети Интернет;
- выработать и сформулировать предложения и рекомендации по защите прав субъектов информационных отношений при распространении информации в сети Интернет;
- выработать методические рекомендации, адресованные органам судебной власти и предназначенные для повышения эффективности защиты прав субъектов информационных отношений, участвующих в судопроизводстве.

Эмпирической базой исследования послужили российская и зарубежная судебная практика, решения российских и иностранных государственных и негосударственных организаций, деятельность которых связана с развитием сети Интернет.

Кроме того, в данной работе использованы данные, полученные в ходе работы автора над решением следующих научно-исследовательских задач в сфере информационного права: разработка проектов нормативно-правовых актов в сфере ИКТ, оказание юридических услуг организациям, использующим сеть Интернет и систематически занимающимся распространением информации в сети Интернет, ведение дел в арбитражном суде.

Теоретическая основа исследования. Теоретической базой диссертации являются труды советских и российских правоведов. Среди них: Антопольский А.А., Артамонов Г.Т., Бачило И.Л., Батурин Ю.М., Венгеров А.Б., Волчинская Е.К., Исаков В.Б., Карелина М.М., Копылов В.А., Кристальный Б.В., Крылов Г.О., Мелюхин И.С., Морозов А.В., Петровский С.В., Рассолов И.М., Рассолов М.М., Рихтер А.Г., Савельев Д.А.,

Соловяненко Н.И., Талимончик В.П., Терещенко Л.К., Трофименко А.В., Федотов М.А., Якушев М.В. и другие.

Нормативной базой исследования являются тексты Конституции Российской Федерации, федеральные законы и подзаконные нормативные правовые акты, акты международного права, документы европейского права и правовые акты СНГ, нормативно-правовые акты иностранных государств по вопросам регулирования информационных отношений.

Методологическая основа исследования. В ходе исследования применялись различные методы познавательной деятельности: формально-юридический метод, анализ, синтез и логический метод. Сравнительный метод использовался для сопоставления различных подходов к рассматриваемым проблемам. Наиболее важным в данной работе являются синтез и системный метод исследования, которые использовались для выявления взаимосвязи различных отношений в рассматриваемой области и выработки предложений по разрешению правовых проблем.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что в ней впервые комплексно рассмотрены отношения, связанные с распространением информации в сети Интернет в свете обеспечения защиты прав граждан на информацию и обеспечения свободы доступа к информации.

Автор раскрывает особенности регулирования исследуемых правоотношений, обращая внимание на то, что сам доступ пользователей к информационным ресурсам (сайтам) в сети Интернет порождает вторичное распространение информации, которая может быть использована для идентификации пользователей, что подлежит регулированию в рамках института персональных данных.

Впервые в России на диссертационном уровне проанализированы правовые аспекты несанкционированных почтовых рассылок (спама), сформулированы и рассмотрены проблемы распространения информации органами судебной власти и использования в их деятельности электронного документооборота, базирующегося на возможностях сети Интернет.

Выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере распространения информации в сети Интернет, защиты прав граждан, оказания услуг с использованием сети Интернет, а также по созданию нормативной базы, предназначенной для использования электронной почты в деятельности органов судебной власти.

Отдельно в диссертационной работе изучены вопросы саморегулирования отношений при распространении информации в сети Интернет, проблема определения правового статуса информационных провайдеров, способствующих распространению информации, и выявлены преимущества использования механизмов саморегуляции для защиты интересов субъектов информационных правоотношений.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения диссертационного исследования:

1. Законодательство Российской Федерации в сфере распространения массовой информации и защиты персональных данных не соответствует динамике развития и особенностям информационных отношений, складывающихся в результате создания и использования ресурсов (сайтов) в сети Интернет. Имеющиеся в нем коллизии и пробелы не позволяют должным образом защищать интересы личности, общества и государства.
2. Сайт в сети Интернет не является средством массовой информации, поскольку существующие нормы законодательства о средствах массовой информации ориентированы на печатные издания.
3. Информационные провайдеры в сети Интернет, в силу наличия организационно-технических возможностей влияния на правоотношения, должны иметь особый правовой статус.
4. В качестве правового механизма, направленного на защиту интересов личности, общества и государства в сети Интернет, предлагается закрепить в договорной практике информационных провайдеров правила размещения и распространения массовой информации пользователями их услуг, правила получения и предварительного рассмотрения жалоб о нарушении законодательства при распространении массовой информации и предусмотреть на уровне договорных отношений возможность документирования и последующего оперативного удаления или ограничения доступа к информации с фиксацией противозаконного или спорного содержания.
5. Однозначное отнесение сведений о пользователе и его компьютерном аппаратно-программном обеспечении к персональным данным невозможно. Действующее законодательство не позволяет определить, предполагает ли обращение пользователя к информационному ресурсу или системе его согласие на сбор персональных данных. Для устранения указанных проблем предлагается изменить действующее законодательство с учетом Модельного закона стран СНГ "О персональных данных", а также обязать владельцев информационных ресурсов и систем и информационных провайдеров информировать пользователей о харак-

тере информационных процессов по сбору и использованию персональных данных и в обязательном порядке испрашивать предварительное разрешение пользователя на сбор и использование персональных данных.

6. В государственном правовом регулировании отношений в сфере информации следует опираться на возможности и роль саморегуляции, использование которой показывает (например, на Западе) весьма удовлетворительные результаты. Следует разработать и внедрить систему добровольной сертификации ресурсов в сети Интернет и соответствующего программного обеспечения с экспертизой соблюдения неприкосновенности частной жизни.

7. Оператор связи имеет техническую возможность защищать пользователей от несанкционированных почтовых рассылок и вредоносных программ и обязан информировать пользователей о собственной политике и действиях в отношении спама. Договорная база операторов связи и действующее законодательство о связи должно быть дополнено нормами, запрещающими фальсификацию сведений об отправителе электронной почты и регламентирующими хранение технической информации, предназначенной для выяснения наличия факта и характера почтовых рассылок.

8. В связи с тем, что большинство незапрашиваемых писем и адресуемых российским пользователям, приходит из-за рубежа, необходимо участие России в разработке и последующем заключении соответствующих международных соглашений, регулирующих распространение спама и массовой информации в сети Интернет.

9. Предусмотренный в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации электронный документооборот характеризуется как односторонний, в силу отсутствия возможности направления в адрес суда информации лицами, участвующими в деле, по собственной инициативе. Возможности использования электронного документооборота Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации еще в большей степени ограничены, что на практике может привести к невозможности его организации в принципе. Утверждается, что использование электронной почты в судебном процессе возможно только при согласии лиц, участвующим в нем, выраженном в предоставлении суду в письменной форме адреса электронной почты. При этом соответствующее лицо должно осознавать процессуальные последствия осуществляемых им действий и фактически возлагать на себя обязательство читать и использовать электронную почту.

10. В силу новизны использования электронной почты в судебном процессе и для придания электронному документообороту единообразия судебным органам предлагается разработать и принять специальные регламенты работы с электронной почтой, определяющие правовой статус последней, права и обязанности участников процесса по ее использованию. Особую роль при организации электронного документооборота посредством электронной почты будут играть оказывающие услуги электронной почты операторы связи, информация которых должна использоваться при выяснении обстоятельств, связанных с институтом надлежащего извещения лиц.

Научная и практическая значимость. Научная значимость работы состоит в возможности использования сделанных в ней выводов для дальнейшего исследования правовых проблем распространения информации в сети Интернет.

В исследовании даны характеристики и проанализированы правоотношения, связанные со сбором информации о гражданах в сети Интернет, защитой субъектов отношений от несанкционированных почтовых рассылок, определен правовой статус информационных провайдеров, а также рассмотрены требования к организации электронного документооборота с использованием сети Интернет в судопроизводстве и доступа к сайтам судебных органов власти.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования положений диссертации для совершенствования действующего законодательства и правоприменительной практики, развития договорной базы субъектов информационных отношений в сети Интернет, инкорпорации ряда положений в процессы саморегулирования.

Сделанные в настоящем исследовании выводы легли в основу разработанных автором "Рекомендаций по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации", представленных на слушаниях в Государственной Думе 22 мая 2000 года и в качестве проекта одобренных 15 сентября 2000 года рабочей группой по электронной коммерции при Экспертно-координационном совете Комитета по экономической политике и предпринимательству Государственной Думы Российской Федерации, а также проекта "Организационно-правовых рекомендаций по представлению сайта органа власти и управления Российской Федерации в сети Интернет", который был представлен на Северо-Западном Интернет-Форуме – 2003 в Санкт-Петербурге 27 февраля 2003 года.

Полученные в ходе проведенного исследования результаты использовались автором в работе группы по разработке федерального закона

"О телемедицинских услугах в Российской Федерации", при разработке законопроекта Санкт-Петербурга "О государственных информационных ресурсах и информационном обеспечении органов государственной власти Санкт-Петербурга", а также в исследовании по теме "Создание системы правовых норм, регламентирующих работу телемедицинской сети Санкт-Петербурга и оказания телемедицинских услуг жителям Санкт-Петербурга", проведенных Санкт-Петербургским Институтом информатики и автоматизации Российской Академии наук для органов исполнительной власти Санкт-Петербурга в 2000-2002 годах.

Положения диссертации могут быть использованы при преподавании ряда юридических дисциплин (конституционное, гражданское, административное право, законодательство о связи), а также при преподавании курса "Информационное право".

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре правовой информатики, информационного права и математики Российской академии правосудия, обсуждалась на кафедре информационно-правовых технологий Уральской государственной юридической академии.

Практические выводы проведенных исследований излагались автором на I, II, III и IV научно-практических конференциях "Право и интернет: теория и практика" (Москва, 1999-2002 гг.); I, II, III, IV, V Всероссийских научно-методических конференциях "Интернет и современное общество" (Санкт-Петербург, 1998-2002 гг.); Межрегиональной конференции "Информационная безопасность регионов России" (Санкт-Петербург, 13-15 октября 1999 года); Всероссийской научно-практической конференции "Проблемы правового и организационно-технического обеспечения информационной безопасности России" (Екатеринбург, 22-24 мая 2001 года); Всероссийской научно-практической конференции "Информационное право: информационная культура и информационная безопасность" (Санкт-Петербург, 17-19 октября 2002 года); Десятой всероссийской конференции "Проблемы законодательства в сфере информатизации" (Москва, 30 октября 2002 года); Международном конгрессе "Доверие и безопасность в информационном обществе" (Санкт-Петербург, 21-22 апреля 2003 года); а также на Парламентских слушаниях "Правовые условия использования информационных технологий в торговле" (Москва, 22 мая 2000 года) и на Парламентских слушаниях "О телемедицине и информационной политике в области охраны здравоохранения граждан Российской Федерации" (Москва, 20 мая 2002 года).

Апробация осуществлена также в двух монографиях и статьях, опубликованных в национальных журналах и трудах конференций.

Полученные результаты исследований излагались автором в процессе чтения лекций на юридическом факультете Санкт-Петербургского государственного университета, в Междисциплинарном центре Санкт-Петербургского государственного университета, а также в Санкт-Петербургском Политехническом университете (курсы "Правовая информатика", "Правовое регулирование сети Интернет", "Регулирование использования компьютерных технологий").

Результаты работы автора оказались востребованными в арбитражной судебной практике, связанной с защитой прав на интеллектуальную собственность в сети Интернет (в частности, в делах kodak.ru, Промо-Ру), а также при создании регламентов информационных ресурсов (сайтов) органов власти Российской Федерации и хозяйствующих субъектов (например, службы Top100 портала Рамблер).

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения, а также списка использованной литературы, общий объем диссертации 166 с., список литературы состоит из 207 названий.

Во **Введении** обосновывается выбор темы, раскрывается ее актуальность и формулируются цели и задачи исследования.

В главе первой **"Правовая характеристика информационного ресурса в сети Интернет (сайта) как источника массовой информации"** рассматривается проблема определения статуса информационного ресурса (сайта) как средства, служащего распространению информации в сети Интернет.

В параграфе первом **"Характеристика отношений, возникающих в связи с доступом к информационному ресурсу (сайту) в сети Интернет"** рассмотрены основные особенности отношений, возникающих при доступе к информационным ресурсам в сети Интернета, в терминах российского законодательства в сфере информатизации.

В число субъектов отношений входят: пользователь, осуществляющий доступ к информационному ресурсу[1], собственник (владелец) информационного ресурса, а также лица, оказывающие услуги по доступу, размещению и распространению информации в сети Интернет, называемые информационными провайдерами (посредниками).

[1] Информационный ресурс, служащий для распространения информации в сети Интернет, также называется сайтом (от англ. site).

Действия информационных провайдеров по оказанию услуг регулируются гражданским законодательством, законодательством в сфере информатизации, а также определяются, исходя из договоров с клиентами.

Провайдер в силу характера предоставляемой услуги не инициирует информационное отношение, не выбирает содержание передаваемой информации и ее получателя, не влияет на содержание информации и хранит таковую только в пределах времени, определяемого техническими стандартами и протоколами для нужд передачи информации. Функции провайдеров определяют и их значимость для правового регулирования информационных отношений: они имеют организационно-техническую возможность в любой момент времени воздействовать на информационные отношения своих пользователей. В связи с этим право должно установить их статус – права, обязанности, ответственность.

Исходя из определения массовой информации (ст. 2 Закона РФ "О средствах массовой информации), можно заключить, что сеть Интернет служит средой, в которой массовая информация создается и распространяется. Особенно актуален для сети Интернет вопрос распространения массовой информации посредством сайтов, которые являются открытыми и доступными для массового пользователя (получателя информации).

В параграфе делается вывод о том, что техническая простота, оперативность и дешевизна размещения информации в электронной форме в сети Интернет зачастую порождает злоупотребления свободой массовой информации.

При регулировании массовой информации, имеющей отношение к указанным категориям отношений, российское законодательство рассматривает два основных вида распространения информации: распространение массовой информации средствами массовой информации и без них. В параграфе указывается, что российское законодательство содержит всего несколько специальных норм, регулирующих распространение информации непосредственно в сети Интернет, в связи с чем приходится толковать действующее законодательство в сфере распространения массовой информации применительно к отношениям в сети Интернет. В работе приводятся примеры, когда отсутствие прямого указания в законе на отношения в сети Интернет порождает незащищенность лиц применительно к распространению информации в сети Интернет.

В завершении анализа делается вывод о том, что при регулировании распространения информации в сети Интернет следует определить

статус сайта с позиций категорий законодательства о средствах массовой информации.

Данная задача решается в параграфе втором **"Сайт как источник массовой информации".**

Из нормы ст. 24 Закона РФ "О средствах массовой информации" следует, что если сайт удовлетворяет критерию периодичности, а также соответствует количественному критерию выпуска в 1000 экземпляров, то он, во-первых, является средством массовой информации, во-вторых, в соответствии со ст. 8 Закона РФ "О средствах массовой информации", подлежит государственной регистрации, только после которой возможно осуществление предметной деятельности.

В параграфе делается вывод о том, что применить названные критерии периодичности (не реже одного раза в год) и тиража (больше/меньше тысячи) к публикации и распространению информации на сайте однозначно невозможно в силу отсутствия норм, соответствующих природе существующих в сети Интернет отношений.

Диссертант указывает, что само отсутствие однозначного толкования нормы о том, считается ли сайт средством массовой информации, не избавляет от принятия решения в конфликтных ситуациях, и анализирует имеющуюся по состоянию на весну 2003 году немногочисленную российскую судебную практику, а также решения упраздненной Судебной палаты по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, имеющие отношения к распространению информации в сети Интернет.

На основании анализа действующего законодательства, судебной практики и споров, рассмотренных Судебной палатой по информационным спорам при Президенте Российской Федерации, делается вывод о том, что коллизия "Сайт – средство массовой информации" до сих пор не имеет однозначного разрешения, что дает возможность судить о наличии в регулировании отношений по распространению массовой информации в сети Интернет серьезного пробела.

Названная коллизия естественным образом разрешается в случае, если сайт проходит регистрацию в качестве средства массовой информации. Однако добровольное получения сайтом статуса средства массовой информации не решает всех правовых проблем и, главное, подавляющее большинство сайтов в сети Интернет не регистрируется и просто играет роль источников информации.

В параграфе автор определяет и систематизирует способы возможного законодательного определения статуса сайта в сети Интернет. Во-первых, можно внести в нормы, характеризующие признак периодично-

сти распространения массовой информации, дополнительные уточнения. Во-вторых, возможно включение категории сайта (сервиса сети Интернет) в понятие средства массовой информации. Третьим вариантом является создание новой системы категорий и понятий в сфере информационного обмена, которая бы не ставила во главу угла понятие средства массовой информации.

Дополнительно в параграфе дан краткий анализ подходов к регулированию распространения информации в сети Интернет, имевших место в иностранных государствах (в частности, в Австралии, Индии, Китае, США, европейских странах и ЕС).

Помимо анализа проблемы определения статуса сайта в качестве одной из важных для защиты прав и интересов лиц в работе рассматривается проблема ответственности информационных провайдеров (посредников) за действия пользователей. Указывается, что обязанность хранения массовой (открытой) информации владельцами сайтов и информационными провайдерами будет способствовать соблюдению законности в сети Интернет, а также может явиться основанием освобождения информационного провайдера от ответственности в случае противозаконных действий его клиентов.

При исследовании общей проблемы регулирования распространения информации в сети Интернет автор, анализируя обширный иностранный опыт, обращает внимания на существенную роль и возможности механизмов саморегулирования и констатирует низкий уровень распространения и востребованности названных механизмов в Российской Федерации.

В завершении первой главы делается вывод о том, что законодательство Российской Федерации в сфере распространения массовой информации не соответствует характеру отношений, складывающихся в результате создания и использования ресурсов (сайтов) в сети Интернет. Имеющиеся в нем коллизии и пробелы не позволяют должным образом защищать интересы личности, общества и государства, в силу чего требуется принятие специальных законодательных норм.

Особо, в связи с высокой технической ролью информационных провайдеров в сети Интернет, следует определить требуемые для российского общества и государства роль и пределы ответственности информационных провайдеров и принять соответствующие поправки к законодательству в сфере информатизации (информационному законодательству).

В главе второй **"Правовая защита персональных данных при доступе к сайту в сети Интернет"** исследуются правовые аспекты сбо-

ра и использования данных о пользователе при доступе последнего к информационным сайтам в сети Интернет.

Параграф первый главы второй **"Проблема сбора информации о пользователе при доступе к сайту в сети Интернет"** содержит характеристику отношений по сбору информации о пользователе в сети Интернет.

При доступе пользователя к информационным ресурсам в сети Интернет, в связи с техническими особенностями существующих протоколов и стандартов передачи данных, при информационном обмене осуществляется сбор информации о пользователе и/или используемом им программном обеспечении, компьютерных данных и компьютерах.

В параграфе приводится классификация и краткий анализ возможных способов получения информации о пользователе, указывается круг субъектов имеющих возможность и осуществляющих соответствующие действия. Автор обращает внимание на то, что собираемые данные могут как однозначно идентифицировать пользователя, так и способствовать идентификации того аппаратно-программного обеспечения и информационных систем, с помощью которых осуществляется доступ в сеть Интернет.

Исследуемая в параграфе проблема порождает технические и организационно-правовые подходы к ее разрешению.

Правовому анализу защиты информационных прав человека (гражданина) в сети Интернет при различных видах сведений, получаемых при работе пользователя в сети Интернет, посвящен параграф второй **"Юридический анализ отношений по использованию персональных данных в сети Интернет".**

Федеральный закон Российской Федерации "Об информации, информатизации и защите информации" (далее – Закон "Об информации") определяет понятие персональных данных (ст. 2) и относит их к категории конфиденциальной информации, которая, в свою очередь, является информацией с ограниченным доступом (ст.ст. 10, 11), а основная норма, защищающая информационные права граждан, содержится в ч.2. п.1 ст. 11 Закона "Об информации".

В параграфе анализируется понятие персональных данных и проводится сравнительный анализ норм российского законодательства и норм международных и иностранного актов. В частности, рассматривается понятие института персональных данных, принятое в США, Аргентине, ЕС, в Модельном законе "О персональных данных" Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ, принятом Постановлением №14-19 от 16 октября 1999 года Межпарламентской ассамблеи

государств-участников СНГ. Кроме того, предметом для анализа служат современные отечественные законотворческие инициативы, в частности, различные варианты проектов федерального закона "О связи".

В результате рассмотрения различных видов технической информации, получаемой при работе пользователя в сети Интернет, делается вывод о дифференцированном подходе при определении того, какие собираемые и обрабатываемые данные при работе в сети Интернет охраняются законом, а какие – нет.

В параграфе третьем **"Ответственность владельцев сайтов и иных лиц при использовании персональных данных в сети Интернет"** рассматриваются права и обязанности лиц, участвующих в сборе, переработке и распространении персональных данных, а также вопросы, связанные с наступлением гражданской, административной и уголовной ответственности за нарушение режима защиты персональных данных. Проводится анализ федерального законодательства США и законодательства отдельных штатов США, нормативно-правовых актов ЕС, европейских стран.

Отмечается, что организационно-правовые решения проблемы защиты интересов личности при сборе данных о пользователях в сети Интернет в иностранных государствах базируются на общих нормах, обеспечивающих защиту информационных прав личности и регулирование института персональных данных в целом, а также на специализированных нормах, касающихся отдельных видов сбора данных при использовании информационных технологий, и реализации механизмов саморегулирования.

Обобщая иностранный опыт регулирования общественных отношений по защите персональных данных в сети Интернет, принимая во внимание наличие пробелов в российском законодательстве и потребность в систематизации существующих норм, автор полагает, что для защиты пользователей необходимо обязать владельцев информационных ресурсов и сервисов, провайдеров, производителей программного обеспечения:

- уведомлять пользователей о фактах сбора и обработки персональных данных и информации, содержащей сведения о частной жизни граждан;
- раскрывать виды собираемых данных и способы их сбора;
- указывать цели и формы использования собранных данных непосредственно владельцем ресурса или сервиса и третьими лицами;
- описывать характер и форму волеизъявления пользователя относительно согласия последнего на сбор и использование;

- определять срок и форму хранения собранных данных;
- реализовывать возможность прекращения сбора данных, содержащих информацию о частной жизни пользователя, в связи с волеизъявлением последнего;
- информировать пользователя о том, в результате каких действий гражданина или третьих лиц прекращается охрана собираемых о нем персональных данных.

В завершении главы отмечается, что анонимность (сохранение в тайне информации о пользователе) и публичность его действий в силу особенностей сервисов, стандартов и протоколов в сети Интернет – суть две стороны одного явления доступа и использования сети Интернет, и обеспечить полностью либо одно, либо другое как техническими, так и организационно-правовыми методами на данный момент не представляется возможным.

Глава третья **"Правовое регулирование спама в сети Интернет"** посвящена юридическому исследованию информационного явления, характерного исключительно для сети Интернет и не имеющего аналогов в иных информационных сферах, – явления массового распространения незапрашиваемой информации или спама.

Признаки и негативное социальное воздействия спама на общественные отношения в сети Интернет раскрываются в параграфе первом **"Особенности отношений, возникающих в связи с использованием электронной почты, и характеристика спама"**.

Во-первых, спам – это рассылка по электронной почте по воле отправителя не запрашиваемых предварительно получателями электронных сообщений. Во-вторых, рассылка является массовой, что достигается либо использованием значительного количества адресов электронной почты при посылке одного сообщения, либо в связи многократной посылкой сообщений одному получателю.

Борьба со спамом осуществляется в связи с тем, что пользователи электронной почты вынуждены оплачивать провайдерам время (трафик), потраченное на получение спама. Кроме того, массовый характер почтовых рассылок затрудняет работу информационных систем и ресурсов, создавая, в конечном счете, бесполезную нагрузку. Также зачастую спам содержит информацию, которая вводит получателей в заблуждение и служит для осуществления недобросовестных или незаконных целей.

Осознавая общественную опасность спама, в ряде государств приняты законы, связанные с ограничением или запрещением незапрашиваемых массовых почтовых рассылок коммерческого или некоммерче-

ского содержания. Лидером в регулировании соответствующих отношений выступили США, анализу федерального законодательства и законодательства 16 штатов которого в исследовании уделено значительное внимание. Также в работе рассматриваются инициативы европейских государств, принятые в рамках Директивы 2000/31/ЕС Европейского парламента и Совета от 8 июня 2000 года "О некоторых правовых аспектах услуг информационного общества, в том числе электронной коммерции, на внутреннем рынке" и направленные на борьбу со спамом.

Результаты анализа иностранного опыта регулирования спама используются во втором параграфе главы **"Юридический анализ спама с позиций российского законодательства"**. В нем выявляется перечень действующих норм российского законодательства, имеющих отношение к несанкционированному невостребованному распространению информации в сети Интернет, дается оценка имеющимся предметным законотворческим инициативам.

В исследовании отмечается, что согласно ст. 29 Конституции Российской Федерации лица имеют право на свободное распространение (передачу) информации. По ч. 1 ст. 27 Федерального закона от 16 февраля 1995 года № 15-ФЗ "О связи" все пользователи связи на территории Российской Федерации на равных условиях имеют право передавать сообщения по сетям электрической и почтовой связи, что дает определенные основания считать спам законным явлением.

Однако автор делает вывод о том, что приведенная квалификация действий по осуществлению массовой почтовой рассылки является односторонней и неполной в силу следующих оснований.

Во-первых, реализация конституционного права спаммера о свободе распространения информации не порождает автоматического возникновения обязанности других пользователей получать информацию в форме спама (это т.н. консенсуальные коммуникации). И в случае понимания информационных коммуникаций как консенсуальных, требующих взаимного согласия субъектов информационных отношений, следует апеллировать к ст. 23 Конституции РФ, гарантирующей право на неприкосновенность частной жизни.

Во-вторых, провайдер и пользователи несут в результате действий спаммера материальные затраты, поэтому, в соответствии со ст. 1064 Гражданского кодекса РФ об общих основаниях ответственности за причинение вреда, таковой должен быть возмещен.

В-третьих, согласно ч. 3 ст. 13 Федерального закона от 18 июля 1995 года № 108-ФЗ "О рекламе" при платном компьютерном и ином

обслуживании реклама может предоставляться только с согласия абонента. Применяя данную норму к отношениям, связанным с "коммерческим" спамом, можно сделать вывод о том, что действия спаммера, распространяющего незапрашиваемую коммерческую информацию, незаконны.

Наконец, в четвертых, реализацию упомянутого права на свободное распространение (передачу) информации можно рассматривать согласно ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации как злоупотребление правом.

В работе описываются инициативы субъектов информационных отношений по борьбе со спамом. В качестве примера эффективных действий провайдеров и демонстрации процессов саморегуляции в Российской Федерации приводится и исследуется документ Открытого Форума Интернет-Сервис-Провайдеров – "Нормы пользования Сетью", в котором вводятся понятие "ограничение на информационный шум (спам)".

В завершении юридического анализа спама автор приводит примеры и дает юридическую оценку способам борьбы со спамом, которые носят незаконный характер. Среди них следует выделить создание списков спаммеров, которым затем отказывают в публичных услугах связи, а также блокировку и фильтрацию почтовых сообщений, отправленных с определенных почтовых адресов без уведомления получателей услуг связи.

В заключение главы делается вывод о том, что в силу несовершенства законодательства и, главное, отсутствия судебной практики, которая на Западе является основным рычагом воздействия на спам, наиболее эффективным способом на настоящий момент является развитие договорной базы, в которую должны быть включены детальные нормы, регламентирующие запрещение фальсификации сведений об отправителе электронной почты, решение проблемы юрисдикции, а также обеспечения доказательств при возникновении спора в связи с наличием факта и характером почтовых рассылок. Обязательной представляется также фиксация обязанности оператора связи информировать пользователей о политике провайдера в отношении спама.

В главе четвертой **"Проблемы распространения информации судебными органами с помощью сети Интернет"** изучаются правовые проблемы распространения информации в сети Интернет с использованием электронной почты и сайтов специальными субъектами информационных отношений – судебными органами.

В параграфе первом четвертой главы **"Распространение информации и электронный документооборот с использованием элек-**

тронной почты в судопроизводстве" приводится исследование названных проблем, ставшее возможным в связи с последними изменениями в российском процессуальном законодательстве – с принятием новых процессуальных кодексов, в которых делается попытка системного внедрения информационных технологий, в частности, электронной почты, в информационные отношения между судом и участниками процесса.

Новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ) впервые за всю историю законодательства развернуто определяет статус информационных и коммуникационных технологий в сфере электронного документооборота при осуществлении государственного управления. В новом Гражданском процессуальном кодексе РФ (ГПК РФ) нововведения, связанные с организацией электронного документооборота в рамках процесса, гораздо скромнее – так, например, электронная почта в нем упоминается всего лишь в четырех статьях, когда как в АПК РФ – в тринадцати. Цель придания этим способам информационного обмена специального статуса состоит в том, чтобы обеспечить своевременное рассмотрение дел в условиях широкого распространения услуг и средств связи и соответствующих информационных и коммуникационных технологий. Однако автор показывает, что способы реализации этой задачи в кодексах разные: в ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, отсутствуют механизмы, определяющие условия организации электронного документооборота в судопроизводстве.

В диссертации анализируется статус и возможности использования электронной почты и сети Интернет при организации распространения информации органом судебной власти в современных условиях с учетом того, что вводимый в кодексах электронный документооборот не заменяет бумажный, а дополняет его.

Из проведенного анализа следует, что информация об адресах электронной почты лиц, участвующих в деле, не является обязательной и подается в письменной форме на всех стадиях арбитражного процесса, а в рамках гражданского судопроизводства – при производстве в суде первой инстанции и по названным видам производств. Если же лицо не предоставило адрес электронной почты, не изъявив тем самым желания участвовать в документообороте с судом в электронной форме, то в силу ст. 8 АПК РФ и ст. 12 ГПК РФ это не должно ставить его в неравноправное положение по отношению к другим лицам.

Автор отмечает существенное требование к организации посылки сообщений электронной почты – получение подтверждения о доставке сообщения, посланного судом, с указанием соответствующего лица,

принявшего сообщение электронной почты. С практической точки зрения, это может быть реализовано, в частности, ответным сообщением электронной почты, посланным в адрес арбитражного суда.

В параграфе делается вывод о том, что для всего исследуемого электронного документооборота важной является информация, полученная от провайдера, обеспечивающего функционирование электронной почты арбитражного суда, и от провайдера адресата, с помощью которой можно сделать вывод о надлежащем уведомлении адресатов.

По результатам проведенных исследований и для придания электронному документообороту единообразия судебным органам предлагается разработать и принять специальные регламенты работы с электронной почтой, определяющие статус последней и права и обязанности по ее использованию.

В регламентах, в частности, необходимо указать:

- электронный адрес суда, открытые сведения о его провайдере, информацию о технической службе суда, уполномоченной отвечать на запросы заинтересованных лиц о ведении обмена сообщениями электронной почты;
- в какой форме необходимо предоставлять информацию суду об адресах электронной почты;
- в каком формате и в каких кодировках осуществляется обмен документами между судом и лицами, участвующими в деле, какое программное обеспечение должно использоваться для составления и прочтения соответствующих документов;
- какая идентификационная информация должна содержаться в сообщениях электронной почты, отправляемых судом и лицами, участвующими в деле;
- что считается временем и местом отправки и принятия сообщений электронной почты;
- какие признаки и события применительно к обмену сообщениями электронной почты могут позволять принимать решение о получении и/или прочтении электронной почты;
- спецификации технических ошибок при работе с электронной почтой и их потенциально возможное процессуальное значение;
- процедуру привлечения провайдеров, оказывающих услуги электронной почты, к установлению фактов, относящихся к использованию электронной почты;
- как соблюдаются информационные права лиц, предоставивших адреса электронной почты и какие действия в сфере информационной безопасности документооборота должны предприниматься.

В завершении анализа предусмотренный в АПК РФ электронный документооборот характеризуется как односторонний, в силу отсутствия возможности направления в адрес суда информации лицами, участвующими в деле, по собственной инициативе.

Отмечается, что определенные в ГПК РФ возможности организации электронного документооборота гораздо более ограничены, нежели в АПК РФ, что может привести к невозможности его организации в принципе.

В параграфе втором четвертой главы **"Доступ к сайтам органов судебной власти в сети Интернет"** рассматриваются правовые проблемы использования информационных технологий и сети Интернет в судопроизводстве, связанные с организацией доступа к информационным ресурсам (сайтам) органов судебной власти.

В процессуальном законодательстве содержится конструкция "иные средства связи" (ст. ст. 121 и 122 АПК РФ, ст. 113 ГПК РФ). Причем в АПК РФ они определяются как инструмент для информационного обмена в случаях, не терпящих отлагательства. Сервисы сети Интернет подходят под данную конструкцию.

В работе анализируются российские подзаконные акты органов государственной власти, изданные с целью регламентации размещения информации в сети Интернет, а также приводятся примеры использования сайтов в деятельности органов власти. Так, 27 сентября 2000 года был открыт официальный сайт Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа – http://www.fas.spb.ru. Однако сам факт организации сайта судебного органа можно уже считать обыденным для российского сегмента сети Интернет, интересно же то, что 15 ноября 2001 года на сайте был реализован проект "Информация о деле", который позволял информировать стороны о поступлении дела в арбитражный суд, о назначении слушания и о результатах слушания в кратких формулировках.

Автор рассматривает также проект "Организационно-правовых рекомендаций по представлению сайта органа власти и управления Российской Федерации в сети Интернет" (далее – Рекомендации), которые были представлены на Северо-Западном Интернет-Форуме – 2003 в Санкт-Петербурге 27 февраля 2003 года. Эти Рекомендации предназначены для раскрытия существующих правовых проблем использования ресурсов и сервисов сети Интернет, минимизации информационной неопределенности и социальной незащищенности, возникающих при использовании сайта органа власти. Рекомендации представляют собой комплекс необязательных требований к процессам создания, использо-

вания и развития сайта органа власти и управления Российской Федерации, обращенных к органам власти в стране, лицам, осуществляющим разработку и развитие сайтов органов власти, и к пользователям сети Интернет.

Рассмотрение российских актов и научных исследований дополняется обзором базового законодательства и примеров организации систем электронного документооборота в сети Интернет за рубежом. В частности, рассматриваются американские системы E-Filing.com, CourtLink и Case Management/Electronic Case Files (CM/ECF), которые обеспечили возможность доступа с помощью сети Интернет и специализированного программного обеспечения к информационным системам судов, позволяющие, в частности, представлять процессуальные документы в электронной форме в качестве оригиналов.

В завершении главы приводится вывод о том, что характер и способы построения соответствующих информационно-правовых систем в настоящий момент должны определяться исходя из развития отечественного законодательства об электронном документообороте, процессуального законодательства, экономических возможностей, иностранного опыта, а также опыта организации электронного документооборота посредством электронной почты. Следует разработать рекомендации и проекты стандартов электронного документооборота в судопроизводстве, определить возможные пределы реализации посредством информационных и коммуникационных технологий прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, допустимый перечень обязанностей суда и уполномоченных органов государственной власти по охране информационных прав и интересов лиц, участвующих в деле, а также по обеспечению безопасности и устойчивого функционирования судебных информационно-правовых систем XXI века.

В **Заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в опубликованных автором диссертации работах:

1. Наумов В.Б. Право и Интернет: очерки теории и практики. – М.: Книжный дом "Университет", 2002. – 432 с. 28 п.л.

2. Наумов В.Б., Савельев Д.А. Правовые аспекты телемедицины. – СПб: Издательство "Анатолия", 2002. – 107 с. 6 п.л.

3. Наумов В.Б. Правовое регулирования информатизации // В книге Р.М. Юсупов, В.П. Заболотский. Научно-методические основы информатизации. – СПб: Издательство "Наука", с. 456. 3 п.л.

4. Наумов В.Б. Проблема ответственности информационных провайдеров // Сборник материалов третьей Всероссийской конференции "Право и Интернет. Теория и практика", 28–29 ноября 2000 года. – М.: Российская академия государственной службы при Правительстве Российской Федерации, 2000. – С. 77–79. 0,2 п.л.
5. Наумов В.Б. Рекомендации по организации деятельности лиц в сфере Интернет-коммерции в Российской Федерации // Мир электронной коммерции. eCommerceWorld. – М., 2000. –№7. – С. 46–51. 0,4 п.л.
6. Наумов В.Б. Споры, связанные с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности в сети Интернет // Арбитражные споры. – 2001. – №1(13). – С. 81–88. 0,6 п.л.
7. Наумов В.Б. Статус доказательств в спорах, связанных с использованием сети Интернет // Арбитражные споры. – 2001. – № 3(15). – С. 107–117. 0,6 п.л.
8. Наумов В.Б. Легальная борьба со спамом // Сети. – 2001. – №11. – С. 10–11. 0,2 п.л.
9. Наумов В.Б. Электронный документооборот в арбитражном процессе: Интернет и новый АПК РФ // Арбитражные споры. – 2002. – №3(19). – С. 93–101. 0,7 п.л.
10. Наумов В.Б. К вопросу о гармонизации законодательства в сфере использования ИКТ // Материалы Десятой всероссийской конференции "Проблемы законодательства в сфере информатизации", 31 октября 2002 года. – М.: Министерство Российской Федерации по связи и информатизации, 2002. – С. 25–28. 0,3 п.л.
11. Наумов В.Б. Правовые проблемы защиты персональных данных при использовании сети Интернет в России // Материалы Всероссийской объединенной конференции "Интернет и современное общество", 25-29 ноября 2002 года. – СПб: Санкт-Петербургский государственный университет, 2002. – С. 44–50. 0.5 п.л.
12. Наумов В.Б. Обзор инициатив по регулированию сети Интернет в России // Балтийский юридический журнал. – 2002. – №1. – С. 69–90. 0,8 п.л.
13. Королев Д.Ю., Наумов В.Б. Процессуальный статус UDRP в России: возможности и парадоксы // Патенты и Лицензии, апрель, 2003, N4, С. 2–8. 0,7 п.л.
14. Наумов В.Б. Электронный документ в российском процессуальном законодательстве // Электронный документ и документооборот: правовые аспекты: Сб.науч. тр. – М.: ИНИОН РАН, 2003, С. 12–20. 0,8 п.л.

Подписано в печать ____. Формат 60x84/16
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. ___. Уч.-изд. л. 1,00.
Тираж ___ экз. Заказ № ___

Уральская государственная юридическая академия
620066, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21

Издательство "Анатолия"
199178, Санкт-Петербург, 14 линия, 39